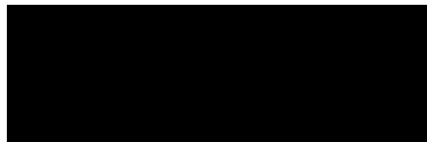


MP/40601/2024
číslo jednací

MP/40074/2024
spisová značka

Bc. Stanislava Švandová
461 723 870
urad@policka.org
vyřizuje



18.12.2024
datum

Sdělení o poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Polička, odbor dopravy (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 12.12.2024 Vaši žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které jste požádala o poskytnutí informací ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosim, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a) V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

b) V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

c) V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

d) V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Povinný subjekt poskytuje informace:

K bodu 1)

Do datové schránky zasíláme elektronicky vyhotovený dokument.

K bodu 2)

Ve věcech správního řízení je postupováno vždy podle zákona, avšak pokud klient povinný subjekt kontaktuje telefonicky či e-mailem, je snahou povinného subjektu vyjít žadateli maximálně vstříc.

K bodu 3)

Povinný subjekt postupuje v souladu s platnou judikaturou NSS, kdy dle ust. § 38 odst. 4 správního řádu umožní účastníkovi či jeho zástupci pořízení kopie správního spisu, případně kopii správního spisu pořídí a předá účastníkovi správní orgán.

K bodu 4)

Povinný subjekt postupuje v souladu se zákonem, kdy každý účastník řízení či jeho zástupce má právo nahlížet do spisu a pořizovat ze spisu kopie.

K bodu 5)

Výslech svědek se provádí pouze během ústního jednání před správním orgánem, přičemž u ústního jednání má právo být obviněný či jeho zmocněnec a pokládat svědkovi otázky.

K bodu 6)

Správní orgán musí vždy postupovat v souladu se zákonem, kdy zásada legality stanoví, že správní orgán musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a činit pouze to, co zákon umožňuje, tudíž možnosti správního orgánu jsou omezeny. Správní orgán vede řízení o přestupcích v dopravě a vede řízení o zadržení řidičského průkazu, dohlížet a případně zvyšovat bezpečnost silničního provozu není úkolem zdejšího správního orgánu. Ze strany zdejšího správního orgánu dochází k zasílání písemností v elektronickou cestou, kdy není nutná osobní účast účastníka řízení.

K bodu 7)

a) Ani v jednom případě.

b) Vzhledem k bodu a) 0

c) Vzhledem k bodu a) 0

d) Vzhledem k bodu a) 0

Bc. Stanislava Švandová
oprávněná úřední osoba