

Město Polička  
Odbor územního plánování, rozvoje  
a životního prostředí  
k rukám RNDr. Mgr. Jiřího Coufala  
Palackého nám. 160  
572 01 Polička

Ve Svitavách dne 21.10.2013

Vážený pane doktore,

na základě dříve předaných podkladů a sdělených informací Vám zasílám toto své stanovisko týkající se možností provozování kanalizace.

Jak jsem Vám sdělila již v lednu, má město Polička dvě možnosti, jak provozovat kanalizaci :

- a) formou tzv. vlastnického provozování
- b) formou tzv. oddílného modelu provozovatelem vybraným v koncesním řízení.

Úvodem sděluji, že obě možnosti provozování jsou samozřejmě v souladu s platnou právní úpravou a je pouze na městě, jakou formu provozování kanalizace zvolí.

Ze své praxe vím, že ačkoliv pravidla OPŽP, zákon o veřejných zakázkách a zákon o vodovodech a kanalizacích umožňují rozdělení provozování vodovodu a kanalizace nacházejících se v jedné obci mezi různé subjekty, není to příliš praktické. Klientům doporučuji, aby pokud je to možné, vodovod a kanalizace byly provozovány jedním provozovatelem, protože jediný provozovatel je pak ve výrazně lepší pozici při vymáhání pohledávek. Zákon o vodovodech a kanalizacích totiž umožňuje v případě, že je objednatel v prodlení s úhradou plateb za vodné nebo stočné, uzavřít přípojku a přerušit dodávku vody či odvádění odpadních vod. Pokud je provozovatelem vodovodu i kanalizace jedna osoba, lze jednoduše uzavřít přívod vody do přípojky s minimálními náklady provozovatele. Uzavření přípojky kanalizace za situace, kdy je kanalizace provozována jinou osobou než vodovod a nemůže být tedy uzavřena vodovodní přípojka, je finančně náročnější.

ad a)

Co se týče tzv. vlastnického provozování, vzhledem k platnému koncesnímu zákonu a vzhledem k tomu, že vlastníkem kanalizace v Poličce je město, ale vlastníkem podstatné části vodovodu je svazek obcí SMSV Poličsko, přichází podle mého názoru společné provozování vodovodu a kanalizace v úvahu pouze v případě dohody a společného postupu města Polička a SMSV Poličsko.

K této možnosti navrhuji takovýto postup:

- 1) město Polička si založí novou obchodní společnost (jím 100% vlastněnou) a s ní uzavře smlouvu o provozování kanalizace.

Pokud se dále uvažuje o spojení (fúzi) dvou s.r.o., nedoporučuji, aby provozovatelem kanalizace byla stávající společnost T.E.S. s.r.o., a to kvůli majetkovým podílům, což vysvětlím níže.

- 2) SMSV Poličko by nově založilo svoji 100% dceřinou společnost. Před tím by SMSV Poličko podalo VHOSu 3letou výpověď (nejlépe ještě v roce 2013 tak, aby výpovědní doba skončila 31.12.2016). Po uplynutí výpovědní doby by SMSV Poličko uzavřelo se svojí společností smlouvu o provozování vodovodu.
- 3) Realizovala by se fúze obou s.r.o. Výsledkem by bylo, že by vznikla obchodní společnost (s.r.o.), která by provozovala současně vodovod i kanalizaci, protože původní provozní smlouvy uzavřené dle bodů 1) a 2) by nezanikly a platily by i dále po období, na které by byly smlouvy uzavřeny.

Vlastnická struktura by po fúzi byla taková, že podle hodnoty fúzovaného majetku (k tomu se zpracovávají znalecké posudky) by se stanovily vlastnické podíly na sfúzované společnosti, kdy pravděpodobně větší část podílu na nové společnosti by vlastnil SMSV Poličko a zbývající obchodní podíl by vlastnilo město Polička. Dohodou by samozřejmě bylo možné stanovit obchodní podíly 50 : 50.

Založení obou společností a jejich fúze by vyžadovalo vynaložení určitých prostředků; tyto náklady odhaduji na cca 400 000,- Kč (zejména na pořízení notářských zápisů a zpracování znaleckých posudků). Současně by si společnosti musely pořídit stroje a vybavení, díky nimž by provozovaly infrastrukturu. Na druhou stranu by měly jistotu zisku, který by zůstal vlastnímu provozovateli.

ad b)

Pokud se provozování kanalizace ošetří dobrou provozní smlouvou, která bude dobře zajišťovat zájmy města, je samozřejmě možné, aby na základě koncesního řízení provozoval kanalizaci města Polička Vámi vybraný provozovatel. V případě, že zvolíte cestu koncesního řízení, výhodou pro město by bylo, že nebude nést riziko za dlužné stočné. Toto riziko ponese provozovatel, s nímž bude uzavřena koncesní smlouva.

V případě koncesního řízení se však může stát, že v něm zvítězí provozovatel, který sice smluvně slíbí všechno, ale s jehož provozováním nebudete spokojeni.

Realizace koncesního řízení by samozřejmě vyžadovala vynaložení dalších nákladů, jejichž výši neznám.

Zasílám dané sdělení. V případě jakýchkoliv dotazů či připomínek se na mě obraťte.

  
advokát