

Krajský úřad Pardubického kraje

prostřednictvím

Městský úřad Polička
Odbor územního plánování, rozvoje a
životního prostředí
Palackého náměstí 160
572 01 Polička

Naše zn.: FL/2022

V Pardubicích dne 25.10.2022

Ke sp. zn. MP/15823/2022/11

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání společného povolení a povolení k nakládání s vodami č. j. MP/23846/2022/OÚPRaŽP/KIR ze dne 11. 10. 2022

Vážení,

oznamujeme, že jsme převzali právní zastoupení žadatele, Obce Telecí, IČO 002 77 487, se sídlem Telecí 156, 569 94 Telecí (dále jen „**žadatel**“ nebo „**klient**“), jak prokazujeme přiloženou plnou mocí.

Příloha:

- *plná moc ze dne 25. 10. 2022*

1. V nadepsané věci pak v zastoupení žadatele podáváme tímto proti shora citovanému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání společného povolení a povolení k nakládání s vodami č. j. MP/23846/2022/OÚPRaŽP/KIR ze dne 11. 10. 2022 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“ nebo „**rozhodnutí**“) odvolání z důvodu jeho **nesprávnosti, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti**, přičemž se v zastoupení žadatele domáháme zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci orgánu prvního stupně.

Chybné a nezákonné vymezení účastníků řízení

2. Nezákonnost rozhodnutí spočívá (mimo jiné) v chybném vymezení účastníků řízení.
3. V první řadě vodoprávní úřad nesprávně vymezení účastníky řízení dle § 94k písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), když odmítl zahrnout do okruhu účastníků osoby oprávněné z věcných břemen.
4. Například nebyly do okruhu účastníků zahrnuty následující osoby a subjekty:
 - a. **MONETA Money Bank a.s.**, IČ 256 72 720, se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 4, kteréžto disponují zástavním právem a zákazem zcizení a zatížení ke stavební parcele č. 298 a č. 148 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 106 a 399, k.ú. a obec Telecí),
 - b. **Ondrák Jiří**, RČ 470226/178, Telecí 64, 569 94 a **Ondráková Marie**, RČ 505523/122, bytem tamtéž, kteří mají věcné břemeno doživotního užívání ke stavební parcele č. 207/2 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 125, k.ú. a obec Telecí),
 - c. **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054, se sídlem Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha, která disponuje zástavním právem ke stavební pozemkové parcele č. 94 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 104, k.ú. a obec Telecí),
 - d. **Filipi Emilie**, RČ 425108/040 a **Filipi Miroslav**, RČ 371108/010, oba bytem Telecí 51, 569 94, kteří mají věcné břemeno doživotního užívání ke stavební parcele č. 100 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 308, k.ú. a obec Telecí),
 - e. **Česká spořitelna a.s.**, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha, která disponuje zástavním právem ke stavební pozemkové parcele č. 346 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 4, k.ú. a obec Telecí),
 - f. **Dobrovolná Marie**, RČ 445326/078 a **Dobrovolný Jan**, RČ 370501/015, oba bytem Telecí 88, 56994 Telecí, kteří mají věcné břemeno užívání ke stavební parcele č. 13/1 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 373, k.ú. a obec Telecí),
 - g. **Kunhart Milan**, RČ 370513/010 a **Kunhartová Drahoslava**, RČ 475315/086, oba bytem Telecí 74, 56994 Telecí, kteří mají věcné břemeno užívání ke stavební parcele č. 212 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 523, k.ú. a obec Telecí),
 - h. **Leksa Jiří**, RČ 380516/031 a **Leksová Květa**, RČ 406112/099, oba bytem Telecí 68, 569 94 Telecí, kteří mají věcné břemeno užívání ke stavební parcele č. 64 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 105, k.ú. a obec Telecí),
 - i. **Malinská Marie**, RČ 535908/015, bytem Telecí 40, 569 94 Telecí, která disponuje věcným právem užívání ke stavební parcele č. 121 v k. ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 126, k.ú. a obec Telecí),

- j. **Kinclová Josefa**, RČ 135530/133, bytem Svitavská 632/22, Lány, 568 02 Svitavy, která disponuje užívacím právem ke stavebním pozemkové parcele č. 86/2 v k.ú. a obci Telecí (k důkazu LV č. 280, k.ú. a obec Telecí),
5. V příloze dokládáme 11 ks příslušných – shora označených LV. S ohledem na existující platební povinnost při lustraci LV (zpoplatnění výpisů z KN) jsme dále nezkoumali ostatní opomenuté účastníky, nicméně i z dalších informativních výpisů **je zřejmé, že opomenutých účastníků bylo mnohem více.**
 6. V dotčeném případě se pak přitom jedná o účastníky vedeného řízení „ze zákona“ bez dalšího, u nichž (pro založení jejich účastenství) ani není třeba zkoumat, zda a jak jsou výstavbou dotčeni na svých právech.
 7. Rozsah a závažnost opomenutí vodoprávního úřadu pak ovšem dává zcela zjevně tušit, že se vodoprávní úřad s nejvyšší pravděpodobností nezabýval ani vymezením účastníků s potenciálním dotčením na jejich právech.
 8. Pokud ve věci mělo být rozhodováno i o žádosti o vydání povolení k nakládání s vodami, je v tomto kontextu rovněž nutné důrazně uvést, že vodoprávní úřad je povinen samostatně vymezit účastníky této *větvě* společného řízení, neboť okruh účastníků může (a bude) odlišný od účastníků stavebního řízení, a rovněž proto, aby bylo rozhodnutí ve vztahu k účastníkům transparentní (tj. bylo zřejmé v jaké oblasti pro které účastníky rozhodnutí zakládá práva a povinnosti). Pokud pak je za účastníka řízení v části povolení k nakládání s vodami je označena jen Obec Kohouhev, není takové vymezení účastníků řízení podle vodního zákona opět po právu, resp. není dostatečné.
 9. Dále vyslovujeme domněnku, že je-li Povodí Moravy, s. p. správcem vodního toku a vodoprávní úřad ve svém rozhodnutí tvrdí, že nějaký vodní tok má být záměrem dotčen, potom je opět tento subjekt jako účastník řízení chybně vymezen podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, když by mělo být účastníkem řízení dle § 115 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
 10. **Shora popisované elementární vady představují vady, pro které je třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení s tím, aby se vodoprávní úřad opětovně zabýval náležitým vymezením účastníků řízení a umožnil jim uplatnění zákonem garantovaných práv.**

Nesprávnost, nezákonnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí

A.

11. K samotnému meritu rozhodnutí a úvahám, které vodoprávní úřad vedly k zamítnutí žádosti nelze než konstatovat, že posouzení vodoprávního úřadu je strohé a současně značně povrchní **a ve svých důsledcích nepřezkoumatelné.**
12. Posouzení vodoprávního úřadu je v podstatě shrnuto jednou větou (bod 4. na str. 7 napadeného rozhodnutí *in fine*), kde vodoprávní úřad konstatuje, že:
„nepovažuje navržený systém domovních ČOV za jediný možný způsob likvidace odpadních vod v obci, ale měl by být zachován stávající stav v souladu s Plánem dílčího povodí Dyje – akumulace odpadních vod v nepropustných jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV“.
13. Žadatel v tomto směru nerozumí, co znamená, že navržený systém není jediným možným způsobem likvidace odpadních vod. Uvedené si nelze vyložit jinak, než že vodoprávní úřad sděluje (a souhlasí), že systém DČOV **je možným systémem** likvidace odpadních vod v projednávané věci. Z čeho pak ale explicitně vyplývá, že tento **možný** způsob likvidace odpadních vod nemůže být v daném případě schválen (tj. proč nemůže být upřednostněn před nějakým jiným možným řešením) z rozhodnutí dle našeho názoru nevyplývá. **Učiněný závěr je tak nelogický a vnitřně rozporný a způsobuje nesprávnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí.**

B.

14. Pokud pak v téže citaci vodoprávní úřad deklaruje, že by měl být zachován stávající stav v souladu s Plánem dílčího povodí Dyje, není vůbec zřejmé, jaký plán má vodoprávní úřad v tomto kontextu na mysli, což rovněž působí **nepřezkoumatelnost rozhodnutí.**
15. Vodoprávní úřad totiž v rámci svého rozhodnutí obsáhle cituje z *Plánu dílčího povodí Dyje pro II. plánovací období 2015–2021* a *Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období*. U prvně zmíněného deklaruje, že je platný. Odkud tato skutečnost (platnost) pramení, pokud již plánovací období uplynulo, není zřejmé. A dále, pokud pak je první zmiňovaný dílčí plán povodí platný, není zřejmé, z jakého důvodu (tedy proč) vodoprávní úřad operuje a cituje plán, který by měl časově navazovat.

C.

16. Z dílčích plánů povodí je navíc dle našeho názoru pouze výběrově a zavádějícím způsobem citováno. V rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění, pak absentuje jakákoliv analýza, resp. přímé a přezkoumatelné hodnocení dopadů jednotlivých dílčích plánů povodí na projednávanou věc. Žadatel shrnuje, že neví, podle jakého dílčího plánu povodí vlastně vodoprávní úřad žádost posoudil.

17. K výběrovosti citací lze například odkázat na citaci DYJ30300007, kde vodoprávní úřad uvádí, že v obci Telecí je prioritním úkolem vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV. Pokud ale v obci oddílná (ale ani jiná) kanalizace zbudována není, lze si jen stěží představit, že obyvatelé odvádí srážkové vody do nepropustných jímek. Takové řešení nedává smysl. Dále pak vodoprávní úřad uvádí, že obyvatelé bez připojení na veřejnou kanalizační síť (pozn.: co to je? Není systém DČOV budovaný obcí rovněž veřejnou kanalizační sítí?), musí zajistit nezávadné zneškodňování odpadních vod. Tento dovětek je nicméně součástí návrhu obecných opatření. Jinak ani dílčí plán povodí znít nemůže – přeci není možné stanovit, že kdo nemá přístup k veřejné kanalizaci, může odpadní vody vypouštět dle libosti. Co implikujeme je, že předmětná část návrhu opatření netvoří žádnou překážku vylučující zbudování systému DČOV.
18. Co se týče opatření DYJ30709095 (vodoprávní úřad nesprávně uvádí DYJ30709085), tak toto opatření pokrývá situaci obcí, které nejsou napojeny na kanalizaci, kdy opět v souladu se zdravým rozumem říká: „kde není kanalizace, je potřeba odpadní vody likvidovat odvozem na ČOV“. Toto opatření ale nikterak nereguluje, jak mají vypadat snahy o zlepšení situace, tj. neklade žádné překážky ke zbudování komplexního systému DČOV.
19. Z ostatních citovaných dokumentů, tj. DYJ30700001, CZE 30700004, DYJ30300009 pak jednoznačně vyplývá, že řešením odkanalizováním odpadních vod skrze DČOV není řešením koncepčně nejlepším a preferovanou variantou je budování centrálních ČOV a kanalizační sítě. Tato opatření však *druhým dechem* realizaci DČOV připouštějí tam, kde je to vhodné. Právě o takový případ se v obci Telecí jedná. Žadatel je přesvědčen, že jak aktuální PRVKUK pro obec Telecí, tak samotná projektová dokumentace představují dokumenty, na které je třeba nahlížet jako na splňující doporučující postup vyhotovení studie (k tomu viz níže).

D.

20. Z rozhodnutí není ani zjevné, jaká je pro předmětné řízení (vedle shora problematizované otázky platnosti) **závaznost dílčích plánů povodí a z čeho plyne**. Pokud je odkazováno na ustanovení § 23 odst. 2 vodního zákona, dozvídáme se odtud pouze to, že tyto plány tvoří podklad pro rozhodování vodoprávního úřadu. Nevíme ale v jakém směru – zda se jedná o podklad závazný, o podklad informativní, doporučující, o podklad, od kterého se lze či nelze odchýlit.

(Ostatně samy plány možnost odchylky ve smyslu přizpůsobení se konkrétním místním podmínkám předpokládají – viz výše písm. C, bod 19. a níže písm. E) dle našeho názoru předpokládají.)

21. Má-li být k dílčím plánům povodí přístupováno jako k závazným podkladům jakéhokoliv rozhodování, potom bude mít tento postup naprosto absurdní důsledky. Odkážeme-li například na návrh opatření uvedený v DYJ30300007, kde je stanoveno, že

je nutné v rámci zemědělského hospodaření přejít k hospodaření ekologickému, znamená to potom, že veškerí zemědělci v dotčené lokalitě nesmí hospodařit jinak než ekologicky? Znamená to, že pokud není v dané obci realizována kanalizace s centrální ČOV, není možné provádět jakoukoliv výstavbu?

E.

22. Vodoprávní úřad pak ani nevypořádal rozpory, jež dílčí plány povodí implikují ve vztahu k Plánu vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále jako „PRVKUK“), který byl pro obec Telecí vydán 20. 6. 2020 a kde bylo jako **jediné investičně a provozně únosné řešení navrženo likvidování odpadních vod skrze domovní ČOV**, namísto investičně a provozně neúnosného řešení představovaného zbudováním celooobecní kanalizační soustavy a centrální ČOV).
23. **S tímto rozporem se vodoprávní úřad věcně nikterak nevypořádal, když jsme navíc přesvědčeni, že PRVKUK lze nahlížet i jako „náhradu“ za studii ve smyslu, jak o ní hovoří opatření dílčího plánu povodí Dyje (DYJ30300009).**
24. Vodoprávní úřad ostatně dokonce kvitoval, že k PRVKUK podal vyjádření, že se jedná **o záměr možný**, ale současně *doporučil*, aby se nejednalo o záměr jediný možný. Dílčí plány povodí jsou koncepčními dokumenty, které nejsou s to pokrýt a vyhodnotit veškerá lokální specifika a problémy. PRVKUK naopak v tomto směru představuje zpřesňující – na konkrétní lokální podmínky vázaný – dokument hodnotící možnost řešení „odkanalizování“ obce Telecí.
25. Aplikační přednost PRVKUK pak ostatně dle našeho názoru zakládá i vodoprávním úřadem citované opatření CZE30700004, kde se hovoří o tom, že *„změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy. A právě k takové změně PRVK v polovině roku 2020 revizí tehdejšího PRVKUK pro obec Telecí došlo a bylo o ní po pečlivé úvaze rozhodnuto.*
26. PRVKUK podává vysvětlení, proč je realizace centrální ČOV investičně a provozně neúnosná. Obec Telecí představuje protáhlý sídelní útvar s rozptýlenou zástavbou. Ať jsou již tedy spádové poměry v lokalitě jakékoliv, realizace centrální ČOV není proveditelná. Vznesení tohoto požadavku znamená blokaci jakékoliv snahy vedení a zastupitelů obce a jejích obyvatel ke zlepšení situace nakládání s odpadními vodami, kdy není reálné, aby byla obec kdykoliv v budoucnu schopna zajistit takto rozsáhlou investiční akci, čehož si je PRVKUK vědom a musí si toho být vědom i vodoprávní úřad a zúčastněné subjekty (zejména Povodí Moravy s.p.).
27. Ostatně žadatel předložil i propočtení ekonomické náročnosti na zbudování DČOV vs kanalizace a centrální ČOV. Odtud jest patrné, že náklady na vybudování centrální ČOV a související kanalizace jsou cca 5násobné. To s tím, že náklady na vybudování kanalizace jsou oproti nákladům předpokládaným v době, kdy byl propočten činěn, již

více jak dvounásobné. Tj. realizace odkanalizování obce a zbudování centrální ČOV je skutečně zcela mimo možnosti obce a z říše snů.

28. Navíc je předkládaný záměr posvěcen samotným ministerstvem životního prostředí (srov. Rozhodnutí č. 1210700010 o poskytnutí finanční prostředků ze Státního fondu životního prostředí č. j. SFZP 219287/2022 ze dne 8. 9. 2022), kdy dle předmětného rozhodnutí jedním z cílů investiční akce je **omezení znečištění podzemních a povrchových vod v obci Telecí**, tedy nutně i povodí Svratky. Není-li předmětný dokument součástí spisu, obratem na výzvu správního orgánu doložíme.

F.

29. Vodoprávní úřad deklaruje, že při svém rozhodování přihlédl ke stanoviskům Povodí Moravy, Brněnských vodovodů a kanalizací, Vodárenské akciové společnosti – která prve sdělila, že k záměru nemá žádné připomínky a že jí vlastně ve věci nepřisluší se vyjadřovat – viz stanovisko ze dne 21.12.2021), kdy stanoviska těchto subjektů se omezují na tvrzení, že vodní tok Svratka je již nyní značně „zatížen“ vysokým podílem fosforu.
30. Spočívá-li meritum ze strany shora uvedených subjektů učiněných námitek v tvrzení, že je vodní nádrž Vír přesycena fosforem a že je třeba zajistit jeho co nejúčinnější likvidaci, potom je zvláštní (a opět důvodem nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí), že rozhodnutí o v rámci projektové dokumentace DČOV plánované technologii odstraňování (srážení) fosforu zcela mlčí. Absentuje zde i jakékoliv srovnání, jakých výsledků lze jakým řešením dosáhnout.
31. Jinými slovy, pokud nad rámec bodu 13. shora, domýšlíme, že důvodem pro zamítnutí žádosti může být nedostatečná likvidace fosforu, je nutné poznamenat, že o problematice jeho odstraňování/srážení napadené rozhodnutí zcela mlčí a tematizuje jej pouze v obecné rovině stanovisek shora uvedených subjektů, což činí rozhodnutí a jeho odůvodnění opět nepřezkoumatelným, zcela elementárně vadným a neuchopitelným.
32. Žadatel v tomto směru navrhoval, a zavázal se (viz projektová část, 2.3.1- *navrhované typy DČOV a základní technické údaje*), že DČOV **budou vybaveny technologií pro chemické odstranění fosforu**. Na výstupu DČOV **budou splněny hodnoty přípustného znečištění odpadních vod dle NV č. 57/2016 Sb. a NV č. 401/2015 Sb., a dále (viz B.9), že DČOV budou umožňovat dokonce vzdálený monitoring**. Přesto problematika odstraňování fosforu a navrženého řešení nebyla vůbec předmětem posouzení vodoprávního úřadu, jakkoliv tento zároveň deklaruje, že přihlédl ke stanoviskům vyjádřeným na ústním jednání.
33. Nakonec si dovoluujeme akcentovat dvojí. Dle sdělení Povodí Moravy s.p. ze dne 22. 3. 2022 je dle našeho názoru záměr (odhlédneme-li od závěrečného nesouhlasu) hodnocen jako podmíněně přípustný i z jejich pohledu. Rovněž pak z uvedeného sdělení vyplývá,

že vodárenský tok Svratka nevyhovuje parametrům pro vodárenský zdroj. Z povahy věci pak plánovaný záměr nepovede ke zhoršení situace (viz např. i ambice vyjádřená rozhodnutím MŽP označeným shora). V současnosti není reálně možné pořádně zajistit likvidaci odpadních vod skrze odvoz vod do ČOV v Poličce z důvodu kapacitní naplněnosti této ČOV. (Ostatně samotným Dílčím plánem povodí, DYJ30300007 je konstatováno, že nejvýznamnější zdroje znečištění představuje město Polička, z čehož plyne, že zde je likvidace odpadních vod nedostatečná, a tedy, že nutně místní ČOV kapacitně „nestíhá“ či není technologicky uzpůsobena na odstranění fosforu).

34. Obyvatelé obce Telecí a dalších obcí v lokalitě nemají v podstatě možnost zajištění ekonomické a ekologické likvidace odpadních vod. Dále pak, pokud je stav vod vodárenského zdroje Svratka, potažmo vodní nádrže Vír, nevyhovující, je otázkou, zda správce toku a nádrže není na vině s přijetím příslušných opatření na odstranění fosforu v rámci vodní nádrže Vír atp.
35. **Na podkladě shora uvedených skutečností máme za to, že napadené rozhodnutí nemůže v rámci jeho řádného přezkumu obstát z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti a nepřezkoumatelnosti a domáháme se jeho zrušení a vrácení věci vodoprávnímu úřadu k přijetí nového rozhodnutí.**

S úctou

JUDr. Pavel Jelínek, Ph.D.
i.s. Mgr. Bc. Filip Losert