



KUPAX013UYQK

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
OŽPZ - oddělení vodního hospodářství**

Číslo jednací: KrÚ 12645/2023  
Spisová značka: SpKrÚ 90247/2022 OŽPZ OVH  
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek  
Telefon: 466026513  
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz

Obec Telecí

V Pardubicích 15.03.2023

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona číslo 129/2000 Sb., o krajích, a podle ust. § 89 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání obce Telecí, Telecí 156, PSČ 569 94, IČO 002 77 487, zastoupené JUDr. Pavlem Jelínkem, Ph.D., advokátem společnosti Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., IČ 28782917, se sídlem Pardubice, Dražkovice 181, PSČ 533 33 (dále jen odvolatel) ze dne 25.10.2022, proti rozhodnutí Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí, ze dne 11.10.2022 č.j. MP/23846/2022/OÚPRaŽP/KIR, kterým se odvolateli zamítá žádost o vydání společného povolení a povolení k nakládání s vodami na stavbu 95 domovních čistíren odpadních vod s názvem **Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV**, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu takto:

**Napadené rozhodnutí** Městského úřadu Polička ze dne 11.10.2022 č.j. MP/23846/2022/OÚPRaŽP/KIR se ruší a věc se vrací Městskému úřadu Polička k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:  
Obec Telecí, Telecí 156, PSČ 569 94, IČO 002 77 487

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen odvolací orgán), na základě podaného odvolání přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. S lokalitou se seznámil pochůzkou na místě. Při tom shledal a ověřil tyto skutečnosti:

Rozhodnutí bylo odvolateli (obci Telecí) doručeno do datové schránky dne 19.08.2022, odvolání bylo doručeno do datové schránky Městského úřadu Polička dne 24.08.2022, tedy včas a je přípustné.

Obec Telecí jako stavebník požádala o společné povolení stavby vodního díla Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV a zároveň o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových i do vod podzemních. K žádosti byl přiložen projekt stavby vypracovaný projekční kanceláří PC Projekt Litomyšl, autorizovaný projektant Ing. František Pravec, ČKAIT 1002372. Projekt navrhuje celkem 95 nových čistíren odpadních vod. Odpadní vody ze 79 nemovitostí je

navrženo vypouštět do vodních toků (57 výpustí, část stávajících, část nových) Telecký potok, Žlebský potok, rybník v k.ú. Lačnov u Korouhve. Odpadní vody ze 16 nemovitostí je navrženo vypouštět do vod podzemních.

Zadání a vypracování projektu předcházely proces změny koncepce odkanalizování obce Telecí v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále PRVK). Původní koncept navrhoval pro 434 obyvatel obce vybudování oddílné splaškové kanalizace celkové délky 4 700 metrů zakončené centrální čistírnou odpadních vod s navrhovanou kapacitou cca 450 ekvivalentních obyvatel (EO). V roce 2019 obec podala návrh na změnu PRVK spočívající v novém způsobu odkanalizování, kde je navrženo čistit splašky od 314 ekvivalentních obyvatel domovními čistírnami odpadních vod. Hlavním důvodem návrhu je snížení pořizovací ceny čištění odpadních vod na jednoho EO z původní ceny 62 614 Kč na novou cenu 19 985 Kč. K návrhu vydalo nesouhlasné stanovisko Ministerstvo zemědělství dne 09.07.2019 s odůvodněním, že původní návrh byl technicky realizovatelnou nejučinnější ochranou jakosti vod v povodí vodárenské nádrže Vír, že nový návrh není zárukou trvalého řešení odkanalizování a čištění odpadních vod i s ohledem na délku udržitelnosti projektu 10 let a s problematickým způsobem generování finančních prostředků na obnovu vodohospodářské infrastruktury. K návrhu vydal stanovisko rovněž Povodí Moravy, s.p., Brno, dne 20.06.2019, kde sděluje, že z hlediska zájmu daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje je změna možná, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu a rovněž je předpoklad, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Navrhuje podmínky, aby provozování DČOV zajišťovala společnost, která se specializuje na provozování obecních čistíren odpadních vod a je schopna provozovat celý systém realizovaných domovních ČOV s ohledem na výše uvedené (havarijní službu/ pohotovost/zajištění pravidelného odvozu kalů, provozní řád systému DČOV, kanalizační řád, apod.), a aby byl realizován centrální automatický provoz řízení všech domovních ČOV se vstupem provozovatele DČOV na pozemky vlastníků nemovitostí s DČOV. Navrženou změnu koncepce odkanalizování obce Telecí v PRVK schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.06.2020 usnesením č. Z/485/20 v rámci změny č. 20.

K projektu byly dále přiloženy souhlasy vlastníků stavebních pozemků, stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dotčených subjektů, mimo jiné:

- Stanovisko vodoprávního úřadu jako součást souhrnného vyjádření odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí Městského úřadu Polička ze dne 14.01.2022, kde vodoprávní úřad stanoví 7 podmínek.
- Stanovisko správce vodního toku Telecký potok, kterým je Lesy České republiky, s.p., ze dne 30.05.2022, ve kterém tento subjekt souhlasí s projektem a stanoví k němu 10 podmínek.
- Stanovisko Povodí Moravy, s.p., Brno, ze dne 22.03.2022, který vyslovuje nesouhlas se záměrem a požaduje navrhnout co nejučinnější čištění odpadních vod, tj. likvidaci splaškových vod na centrální ČOV s odpovídající kapacitou a s vysokou účinností odstraňování fosforu. Sděluje, že v rámci aktualizace plánů II. plánovacího období je hodnocen vodní útvar DYJ 0300 jako nevyhovující v ukazatelích  $P_{celk.}$ ,  $P-PO_4$  a  $O_2$ . Vodárenský tok Svratka nevyhovuje parametrům pro vodárenský zdroj, zejména koncentrace celkového fosforu jsou vysoké. Vodárenská nádrž Vír je postihována masivním výskytem sinic, které jsou rizikem pro kvalitu poskytované pitné vody.
- Stanovisko Vodárenské akciové společnosti, a.s., Brno, ze dne 21.12.2021, e-mailem, která sděluje, že nemá ke stavbě připomínky.
- Stanovisko spol. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. ze dne 07.01.2022, která sděluje, že se k žádosti nemůže vyjádřit, protože není provozovatelem VaK v obci Telecí.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 26.08.2022 a svolal ústní jednání, které proběhlo dne 26.09.2022. Do protokolu z jednání vyslovil zástupce Povodí Moravy, s.p., nesouhlas se záměrem s odkazem na své předchozí zamítavé stanovisko ze dne 22.03.2022 a s odkazem na list opatření DYJ 30709095 ze schváleného Plánu dílčího povodí Dyje z II. plánovacího období. V tomto listu opatření se uvádí, že v obci Telecí mají být odpadní vody ze zdrojů znečištění nepřipojených na kanalizaci akumulovány v nepropustných jímkách a vyváženy k nezávadné likvidaci na ČOV. Nesouhlas se záměrem vyslovily do protokolu rovněž

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská společnost, a.s. K protokolu jsou přiložena stanoviska obou těchto subjektů: Vodárenská společnost, a.s., požaduje, aby byl respektován platný plán dílčího povodí Dyje a vzhledem k výhodným technickým podmínkám gravitačního odkanalizování odpadních vod v lokalitě aby bylo vybudováno centrální komunální čištění těchto vod. Toto musí zajistit spolehlivé vyčištění těchto vod včetně chemického srážení fosforu. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. dopisem ze dne 23.09.2022 nesouhlasí se záměrem s tím, že upřednostňují návrh co neúčinnějšího čištění komunálních odpadních vod, tedy centrální ČOV s odpovídající kapacitou a vysokou účinností odstraňování fosforu. Nesouhlas shodně zdůvodňují požadavkem účinného a spolehlivého čištění odpadních vod z obce Telecí s vysokou účinností odstraňování fosforu s cílem chránit jakost vody ve vodní nádrži Vír, která je vodním zdrojem pro Vířský oblastní vodovod – součást Brněnské vodárenské soustavy.

Vodoprávní úřad napadeným rozhodnutím zamítl žádosti obce a toto zamítnutí odůvodnil takto (cit.):

**1. Problematika odstraňování komunálního znečištění, bodových zdrojů znečištění a omezování obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod je řešena v rámci aktualizace Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovacího období.**

- a) **V Listu opatření typu „A“ (ID opatření: DYJ30709085) s názvem „Borovnice, Telecí, Pustá Rybná – zneškodňování odpadních vod“**, navržené opatření, které řeší konkrétní problematiku lokalitu konkrétním způsobem. Způsob řešení je kromě popisu navrhovaného stavu přesně vymezen parametry opatření a většinou vychází z již zpracovaných materiálů. Tímto řešením je akumulace odpadních vod v obcích Borovnice, Telecí a Pustá Rybná v nepropustných bezodtokových jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV.
- b) **V Listu opatření typu „B“ (ID opatření: DYJ30300007) s názvem „Snížení znečištění v povodí VN Vír (DYJ203107)“**, je prioritním úkolem vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV, především u sídel s větším počtem obyvatel a v blízkosti vodárenské nádrže, tj. Korouhev, Kamenec u Poličky, Sádek, Telecí, Nedvězí, Borovnice, Unčín, Písečné, Pustá rybná, Modřec, Březiny, Strachujov, Karasín, Vítochov, Hluboké, Veselí, Chlum, Polom, Sulkovec, Pomezí. Dále návrh opatření uvádí, že majitelé objektů bez připojení na veřejnou kanalizační síť zajistí nezávadné zneškodňování odpadních vod v nepropustných jímkách s odvozem na ČOV.
- c) **V Listu opatření typu „B“ (ID opatření: DYJ30300009) s názvem „Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí vodárenských nádrží (DYJ203109)“**, kam spadají i vodní útvary s názvem Svratka od pramene po Bílý potok (DYJ\_0300), Bílý potok od pramene po ústí do toku Svratka (DYJ\_0310), Svratka od toku Bílý potok po vzdutí nádrže Vír I (DYJ\_0330) a Nádrž Vír I na toku Svratka (DYJ\_0345\_J), je nutné zamezit nadměrnému vstupu fosforu z jednotlivých zdrojů do vodního prostředí. Pokud je to technicky možné, budou uplatněny následující zásady seřazené podle priority: 1. Odvést odpadní vody mimo povodí nádrže. 2. Pokud není v dosahu vhodná ČOV, je třeba vybudovat oddílnou kanalizaci zakončenou ČOV v místě a odvádět mimo povodí přečištěné odpadní vody. 3. Pokud nelze realizovat předešlé body, budou komunální zdroje znečištění řešeny vybudováním oddílné kanalizace, která bude přivedena na čistírnu odpadních vod se zvýšeným odstraňováním fosforu s vypouštěním do povodí nádrže. 4. U velmi malých obcí, ve kterých není možné realizovat opatření dle předchozích bodů, je nutné individuálně posoudit možnosti zneškodňování odpadních vod. Pro tyto účely je nevhodnější zhotovení studie autorizovanou osobou. Navržená opatření musí být přizpůsobena místním poměrům a možnostem, s důrazem na redukci odpadních vod a recyklaci v místě (separace odpadních vod, zálivka, kompostování, ...).
- d) **V Listu opatření typu „B“ (ID opatření: DYJ30700001) s názvem „Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí (DYJ207501)“**, požadováno, pokud je to technicky možné, preferovat centrální čištění odpadních vod na mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod před čištěním odpadních vod na malých (domovních) čistírnách odpadních vod či v jiných, méně účinných zařízeních. Používání takových malých (domovních) ČOV je přípustné pouze pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace pro veřejnou potřebu, nikoliv jako koncepční řešení k odkanalizování měst, obcí a jejich částí.

- e) V Listu opatření typu „C“ (ID opatření: CZE30700004) s názvem „Řešení problematiky domovních čistíren odpadních vod“, je požadována aktualizace PRVK jednotlivých krajů ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. DČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti.
2. Problematika odstraňování komunálního znečištění, bodových zdrojů znečištění a omezování obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod byla řešena již v rámci schválených Plánu dílčího povodí Dyje pro II. plánovací období (2015 – 2021), především v:
- a) V Listu opatření typu „B“ (ID opatření: DYJ203107) s názvem „Odstranění komunálního znečištění v povodí VN Vír“, kde je jako návrh opatření uvedeno zabezpečit čištění odpadních vod ze sídelních útvarů Karasín, ....., Korouhev, Kamenec u Poličky, Pomezí, Oldříš, Borová, Sádek, Telecí. U nově navrhovaných nebo rekonstruovaných ČOV je nezbytné srážení fosforu. Dále pak v obcích bez veřejné kanalizace je nutno řešit odkanalizování přednostně a v další etapě vybudovat oddílnou kanalizaci zakončenou ČOV.
- b) V Listu opatření typu „B“ (ID opatření: DYJ207501) s názvem „Správné postupy v oblasti ochrany vad jako složky životního prostředí“, kde je jako návrh opatření uvedeno, pokud je to technicky možné, preferovat centrální čištění odpadních vod na mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod před čištěním odpadních vod na malých (domovních) čistírnách odpadních vod či v jiných, méně účinných zařízeních. Používání takových malých (domovních) ČOV je přípustné pouze pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace pro veřejnou potřebu, nikoliv jako koncepční řešení k odkanalizování měst, obcí a jejich částí.
3. Podle § 23 odst. 2 vodního zákona jsou Národní plány a Plány dílčích povodí podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a **vodoprávní řízení**.
4. Vodoprávní úřad se zabýval i obsahem aktualizovaného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje, který byl pro obec Telecí aktualizován dne 25.06.2020, a ve kterém je v současnosti jako jediné plánované řešení navrhována soustava domovních ČOV. K této změně vydal vodoprávní úřad Polička vyjádření, č.j.: MP/17488/2019/OÚPraŽP/KIR ze dne 26.06.2019, ve kterém uvedl, že záměr je možný, ale současně doporučil, aby záměr nebyl stanoven jako jediný možný způsob zneškodňování odpadních vod v obci z důvodu absence srovnání provozních nákladů obou systémů (s důrazem na požadavek odstraňování fosforu, lososové vody Svratka, CHKO Žďárské vrchy, četnost odběru vzorků, zneškodňování kalů, typ kontrolních systémů DČOV, budování výustních objektů v korytě toku, příp. akumulace před vypouštěním přečištěných OV) a stanoviska správce povodí (Povodí Moravy, s.p.). Záměr měl původně obsahovat systém čištění odpadních vod prostřednictvím 66 ks domovních čistíren odpadních vod s následným vypouštěním odpadních vod do vod povrchových – do Teleckého potoka (ze 74 objektů) a do vod podzemních (z 10 objektů). Celková předpokládaná produkce znečištění byla uvažována o velikosti 314 EO. Stavba, které se řízení týká je ve větším rozsahu, a to **95 ks** domovních čistíren odpadních vod s vypouštěním do vod povrchových do Teleckého potoka, do Žlebského potoka a do vodní nádrže s názvem Korouhev – Lačnov na bezejmenném vodním toku (ze 79 objektů) a do vod podzemních (z 16 objektů). Celková projektovaná kapacita domovních čistíren odpadních vod je o velikosti 831 EO. Vodoprávní úřad nepovažuje navržený systém domovních ČOV za jediný možný způsob likvidace odpadních vod v obci, ale měl by být zachován stávající stav v souladu s Plánem dílčího povodí Dyje – akumulace odpadních vod v nepropustných bezodtokových jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV.

Vodoprávní úřad při projednání stavby ve společném řízení dospěl k závěru, že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona a s Plánem dílčího povodí Dyje. Současně přihlédl ke stanovisku Povodí Moravy, s.p., které bylo doloženo k žádosti a námítkám dalších účastníků řízení (Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.), které byly vzneseny v rámci ústního jednání.



*Vodoprávní úřad v průběhu společného řízení shledal důvody, které brání povolení stavby, a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět, a žádost zamítl.*

Proti tomuto rozhodnutí podala obec Telecí, zastoupená JUDr. Pavlem Jelínkem, Ph.D., advokátem společnosti Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneri s.r.o., odvolání. V něm sděluje, že považuje napadené rozhodnutí za nesprávné, nezákonné a nepřezkoumatelné a žádá jeho zrušení. Jako důvody uvádí:

1. Nesprávné vymezení účastníků řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona, které nezahrnuje v okruhu účastníků osoby oprávněné z věcných břemen. Odvolatel uvádí 11 konkrétních osob, které mají podle listů vlastnictví ke stavebním pozemkům jiná práva (uživací, zástavní, věcná břemena).
2. Zpochybňuje výčet účastníků řízení k povolení k nakládání s vodami, kdy je pro tuto část rozhodnutí uveden jako účastník pouze obec Korouhev.
3. Domnívá se, že je-li Povodí Moravy, s. p. správcem vodního toku, potom je tento subjekt jako účastník řízení chybně vymezen podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, když by mělo být účastníkem řízení podle § 115 odst. 5 vodního zákona.
4. Posouzení vodoprávního úřadu shledává shrnuto v jedné větě (bod 4. na str. 7 napadeného rozhodnutí in fine), kde vodoprávní úřad konstatuje, že: „nepovažuje navržený systém domovních ČOV za jediný možný způsob likvidace odpadních vod v obci, ale měl by být zachován stávající stav v souladu s Plánem dílčího povodí Dyje – akumulace odpadních vod v nepropustných jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV“. Žadatel tomuto konstatování rozumí tak, systém DČOV je možný, a z rozhodnutí nevyplývá, proč tento možný způsob likvidace odpadních vod nemůže být v daném případě povolen. Učiněný závěr považuje odvolatel za nelogický a vnitřně rozporný, způsobující nesprávnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí.
5. Podle odvolatele z deklaráce, že by měl být zachován stávající stav v souladu s Plánem dílčího povodí Dyje, není vůbec zřejmé, podle kterého Plánu dílčího povodí Dyje vodoprávní úřad žádost posoudil, zda podle plánu pro II. plánovací období 2015–2021 nebo podle plánu pro III. plánovací období.
6. Podle odvolatele opatření z PDP Dyje DYJ30300007, kde vodoprávní úřad uvádí, že v obci Telecí je prioritním úkolem vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV, netvoří žádnou překážku vylučující zbudování systému DČOV.
7. Opatření DYJ30709095 (vodoprávní úřad nesprávně uvádí DYJ30709085), pokrývá situaci obcí, které nejsou napojeny na kanalizaci, kdy opět říká: „kde není kanalizace, je potřeba odpadní vody likvidovat odvozem na ČOV“. Toto opatření podle odvolatele nikterak nereguluje, jak mají vypadat snahy o zlepšení situace, tj. neklade žádné překážky ke zbudování komplexního systému DČOV.
8. Z ostatních citovaných dokumentů, tj. DYJ30700001, CZE 30700004, DYJ30300009 pak jednoznačně vyplývá, že řešení odkanalizováním odpadních vod skrze DČOV není řešením koncepčně nejlepším a preferovanou variantou je budování centrálních ČOV a kanalizační sítě. Tato opatření však podle odvolatele druhým dechem realizaci DČOV připouští tam, kde je to vhodné. Žadatel je přesvědčen, že právě o takový případ se v obci Telecí jedná. Jak aktuální PRVKUK pro obec Telecí, tak samotná projektová dokumentace představují dokumenty, na které je třeba nahlížet jako na splňující doporučující postup vyhotovení studie (k tomu viz níže).
9. Z rozhodnutí není zjevné, jaká je pro předmětné řízení závaznost dílčích plánů povodí a z čeho plyne. Podle ust. § 23 odst. 2 vodního zákona plány tvoří podklad pro rozhodování vodoprávního úřadu. Odvolatel neví, zda se jedná o podklad závazný, o podklad informativní, doporučující, o podklad, od kterého se lze či nelze odchýlit. Podle odvolatele samy plány možnost odchylky ve smyslu přizpůsobení se konkrétním místním podmínkám předpokládají.
10. Podle odvolatele se vodoprávní úřad v rozhodnutí nelyžoval s rozpor, jež dílčí plány povodí implikují ve vztahu k Plánu vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále jako „PRVKUK“), který byl pro obec Telecí vydán 20.06.2020 a kde bylo jako jediné investičně a provozně únosné řešení navrženo likvidování odpadních vod skrze domovní ČOV, namísto investičně a provozně neúnosného řešení představovaného zbudováním celooobecní kanalizační soustavy a centrální ČOV). Odvolatel je přesvědčen, že PRVKUK lze nahlížet i jako

„náhradu“ za studii ve smyslu, jak o ní hovoří opatření dílčího plánu povodí Dyje (DYJ30300009).

11. Vodoprávní úřad k PRVKUK podal vyjádření, že se jedná o záměr možný, ale současně doporučil, aby se nejednalo o záměr jediný možný. Dílčí plány povodí jsou koncepčními dokumenty, které nejsou s to pokrýt a vyhodnotit veškerá lokální specifika a problémy. PRVKUK naopak v tomto směru představuje zpřesňující – na konkrétní lokální podmínky vázaný – dokument hodnotící možnost řešení „odkanalizování“ obce Telecí. Podle odvolatele revizí tehdejšího PRVKUK pro obec Telecí v polovině roku 2020 bylo naplněno citované opatření CZE30700004, kde se hovoří o tom, že „změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy“.

12. PRVKUK odůvodňuje, proč je realizace centrální ČOV investičně a provozně neúnosná. Obec Telecí představuje protáhlý sídelní útvar s rozptýlenou zástavbou. Odvolatel tvrdí, že ať jsou již tedy spádové poměry v lokalitě jakékoliv, realizace centrální ČOV není proveditelná. Podle odvolatele takový požadavek znamená blokaci jakékoliv snahy obce ke zlepšení situace nakládání s odpadními vodami, kdy není reálné, aby byla obec kdykoliv v budoucnu schopna zajistit takto rozsáhlou investiční akci. Odvolatel údajně předložil i ekonomické srovnání DČOV vs kanalizace a centrální ČOV, podle kterého mají být náklady na vybudování centrální ČOV a související kanalizace cca 5násobné.

13. Pro předkládaný záměr jsou rozhodnutím č. 1210700010 alokovány finanční prostředky ze Státního fondu životního prostředí č.j. SFZP 219287/2022 ze dne 08.09.2022 se souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, kdy dle předmětného rozhodnutí jedním z cílů investiční akce je omezení znečištění podzemních a povrchových vod v obci Telecí, tedy nutně i povodí Svratky.

14. Nesouhlas Povodí Moravy, Brněnských vodovodů a kanalizací, Vodárenské akciové společnosti tyto subjekty podporují tvrzením, že je vodní nádrž Vír přesycena fosforem a že je třeba zajistit jeho co neúčinnější likvidaci. V rozhodnutí o plánované technologii odstraňování (srážení) fosforu v rámci projektové dokumentace DČOV není zmínka. Žadatel v tomto směru navrhoval, a zavázal se (viz projektová část, 2.3.1- navrhované typy DČOV a základní technické údaje), že DČOV budou vybaveny technologií pro chemické odstranění fosforu. Na výstupu DČOV budou splněny hodnoty přípustného znečištění odpadních vod dle NV č. 57/2016 Sb. a NV č. 401/2015 Sb., a dále (viz B.9), že DČOV budou umožňovat dokonce vzdálený monitoring. Přesto problematika odstraňování fosforu a navrženého řešení nebyla vůbec předmětem posouzení vodoprávního úřadu, jakkoliv tento zároveň deklaruje, že přihlédl ke stanoviskům vyjádřeným na ústním jednání.

15. Odvolatel na závěr tvrdí a zdůrazňuje, že podle sdělení Povodí Moravy s.p., ze dne 22.03.2022 je záměr (odhlédneme-li od závěrečného nesouhlasu) hodnocen jako podmíněně přípustný i z jejich pohledu. Plánovaný záměr nepovede ke zhoršení situace, kdy vodárenský tok Svratka nevyhovuje parametrům pro vodárenský zdroj. Řešením není odvoz odpadních vod z obce Telecí vod do ČOV v Poličce.

16. Odvolatel vznáší otázku, pokud je stav vod vodárenského zdroje Svratka, potažmo vodní nádrže Vír, nevyhovující, zda správce toku a nádrže není na vině s přijetím příslušných opatření na odstranění fosforu v rámci vodní nádrže Vír.

**A. Odvolací orgán především zkoumal, zda posuzovaný záměr a žádost jsou v souladu s obecně závaznými legislativními požadavky a rovněž s dalšími jinými požadavky. Při tom ověřil:**

V ust. § 38 odst. 10 vodního zákona je stanoveno, že při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových je vodoprávní úřad vázán ukazateli vyjadřujícími stav vody ve vodním toku, normami environmentální kvality, ukazateli a hodnotami přípustného znečištění povrchových vod, ukazateli a nejvýše přípustnými hodnotami ukazatelů znečištění odpadních vod (emisní standardy) stanovenými nařízením vlády a podmínkami povolení k vypouštění odpadních vod, včetně specifikací nejlepších dostupných technologií v oblasti zneškodňování odpadních vod a podmínek jejich použití, které stanoví vláda nařízením, a nejlepšími dostupnými technikami v oblasti zneškodňování odpadních vod.

Při povolování vypouštění odpadních vod do vod podzemních je vodoprávní úřad vázán ukazateli vyjadřujícími stav podzemní vody v příslušném útvaru podzemní vody, ukazateli a hodnotami přípustného znečištění podzemních vod, ukazateli a hodnotami přípustného znečištění odpadních vod a náležitostmi a podmínkami povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních, které stanoví vláda nařízením.

Při stanovování podmínek je vodoprávní úřad povinen přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejučinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejučinnější pro ochranu vod (§ 38 odst. 5 vodního zákona).

Při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních vodoprávní úřad přihlíží k potřebě dosažení dobrého stavu povrchových nebo podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů (ust. § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona)

Vyžadují-li to cíle stanovené v příslušném plánu povodí, stanoví vodoprávní úřad v povolení přísnější emisní limity, než jsou emisní limity stanovené podle odst. 10, popřípadě může stanovit další ukazatele a jejich emisní limity. Vodoprávním úřadem stanovené emisní limity nesmí být přísnější než hodnoty dosažitelné při použití nejlepších dostupných technik v oblasti zneškodňování odpadních vod (ust. § 38 odst. 12 vodního zákona).

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, jak vodoprávní úřad posoudil záměr z výše uvedených hledisek. Proto posouzení provedl z dostupných podkladů odvolací orgán:

#### **A.1 Nejlepší dostupné technologie a emisní standardy**

Nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod stanoví příloha č. 7 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb. **do povrchových vod** jako dosažitelné hodnoty koncentrací (emisní standardy) a účinnosti pro jednotlivé ukazatele takto:

Kategorie ČOV (EO)	Nejlepší dostupná technologie	CHSK			BSK <sub>5</sub>			NL		N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>		
		koncentrace		Účinnost %	koncentrace		Účinnost %	koncentrace		koncentrace		Účinnost %
		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l	p mg/l	m mg/l	
< 500	Nízko až středně zatěžovaná aktivace nebo biofilmové reaktory	110	170	75	30	50	85	40	60	-	-	-
500 – 2000	Nízko zatěžovaná aktivace se stabilní nitrifikací	75	140	75	22	30	85	25	30	12	20	75

Pro vypouštění odpadních vod **do vod podzemních** jsou v tabulce 1 A nařízení vlády č. 57/2016 Sb., stanoveny ukazatele a emisní standardy „m“ v hodnotách mg/l takto:

EO	CHSK <sub>Cr</sub>	BSK <sub>5</sub>	N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>	NL	N <sub>celk.</sub>
< 10	150	40	20	30	-
10 - 50	150	40	-	30	30
> 50	150	30	-	30	20

Předložený projekt v technické zprávě v kapitole 3.2.6 Hydrotechnické výpočty stanoví pro navržené čistírny odpadních vod požadavky splňující emisní standardy stanovené v uvedených tabulkách, podle přílohy č. 7 NV č. 401/2015 Sb., pro ČOV kategorie do 500 EO. Tyto hodnoty podle projektu výrobce ČOV garantuje.

K tomu projektant uvádí, že „Dosažování garantovaných parametrů vyčištěné vody na odtoku z ČOV je možné za podmínek dodržení provozního řádu ČOV provozovatelem, zajištění

provozu obsluhou vyškolenou zhotovitelem, řádného vedení všech údajů v provozním deníku, dosažení a nepřekročení vstupních parametrů přitékajících odpadních vod na ČOV“.

Odvolač orgán tedy ověřil, že **předloženým projektem je navržen záměr splňující požadavky nejlepší dostupné technologie a emisní standardy stanovené příslušnými nařízeními vlády** ovšem pro zdroj znečištění do 500 EO. V žádosti o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových uvádí žadatel **počet EO 507**, což zdroj znečištění ve smyslu ust. § 2 písm. d) nařízení vlády č. 401/2015 Sb. řadí do kategorie nad 500 EO, pro nějž jsou stanoveny přísnější emisní standardy.

**A.2. Plán dílčího povodí Dyje** pro III. plánovací období pro území Pardubického kraje schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje usnesením č. Z/231/22 ze dne 20.09.2022, napadené rozhodnutí vydal vodoprávní úřad dne 11.10.2022. Záměr bude tedy posuzován podle Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021 – 2027.

V tomto plánu jsou stanoveny cíle a opatření ke zlepšení stavu vodního útvaru DYJ\_0300 – Svratka od pramene po Bílý potok, ve kterém je navržen posuzovaný záměr. Tento vodní útvar není silně ovlivněný, nedosahuje však dobrý stav podle ukazatelů  $P_{\text{celk.}}$ , P-PO<sub>4</sub> a O<sub>2</sub>. V plánu jsou pro tento vodní útvar navrženy mimo jiné tyto cíle a opatření:

Cíl IV.1.2. - Zajistit pokračování investičních podpor pro rozvíjení vodohospodářské infrastruktury vodovodů a kanalizací s akcentem na malé obce. V případech, kdy bude uvažováno decentrální čištění odpadních vod (jedná se především o malé domovní čistírny, tedy individuální řešení, které nelze uplatňovat v plánech rozvoje vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu), pak takové řešení musí odpovídat požadavkům vodního zákona, podle kterého se takový záměr bude povolovat nebo ohlašovat.

Opatření **DYJ30709095** (typ A) s názvem „**Borovnice, Telecí, Pustá Rybná – zneškodňování odpadních vod**“ navrhuje pro tyto obce jako **doplňkové opatření** pro zdroj znečištění – obyvatele nepřipojené na kanalizaci - akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV.

Opatření **DYJ30300007** (typ B) s názvem „**Snížení znečištění v povodí VN Vír (DYJ203107)**“: Prioritním úkolem je vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV, především u sídel s větším počtem obyvatel a v blízkosti vodárenské nádrže, jmenována je mezi jinými rovněž obec Telecí. Kde je to technicky možné, je nutné svádět odpadní vody z obcí dohromady na společnou ČOV pro zajištění vyšší účinnosti čištění. Majitelé objektů bez připojení na veřejnou kanalizační síť zajistí nezávadné zneškodňování odpadních vod v nepropustných jímkách s odvozem na ČOV.

U stávajících nebo nově navrhovaných ČOV je nezbytné zavádění srážení fosforu.

Opatření **CZE30700004** (typ C) s názvem „**Řešení problematiky domovních čistíren odpadních vod**“ navrhuje:

- 1) Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. DČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti.
- 2) Do nařízení vlády č. 401/2015 Sb. stanovit povinnost pro vodoprávní úřad, aby na základě stanoviska správce povodí stanovil do nakládání s vodami limity pro  $P_{\text{celk.}}$  a příslušné rozborů. Tam, kde to vyžaduje splnění cílů přijatých v plánech povodí, nebo cílů přijatých v souvislosti s chráněnou oblastí, navrhuje stanovisko správce povodí odstraňování  $P_{\text{celk.}}$  a jeho sledování.
- 3) V případě povolení soustavy DČOV ve vodním útvaru s nedosaženým cílem ukazatele  $P_{\text{celk.}}$  a P-PO<sub>4</sub>, je nutné požadovat účinnost kategorie III.

Cílem je, aby soustava DČOV měla jasného provozovatele, který bude odpovědný vodoprávnímu úřadu i po případném vypršení doby udržitelnosti projektu. Stav jednotlivých DČOV bude pak záležitostí mezi provozovatelem soustavy a jednotlivými vlastníky. V opačném



případě hrozí absence jakýchkoliv kontrol a v důsledku toho také údržby a správného provozu DČOV.

Cíle a opatření stanovené v aktuálně platném Plánu dílčího povodí Dyje tedy opravňují vodoprávní úřad stanovit přísnější limity, než jsou emisní standardy stanovené podle § 38 odst. 10 vodního zákona. V projektu jsou navrženy emisní limity ve výši emisních standardů, tedy nikoliv přísnější, projekt nicméně uvádí, že výrobce ČOV zaručuje na výstupu z čistírny hodnoty nižší. Projekt rovněž stanoví, že budou osazeny certifikované DČOV, které budou splňovat kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu a vzdáleným monitoringem. Podle projektu DČOV budou na výstupu splňovat emisní standardy dle obou nařízení vlády a budou rovněž splněny podmínky a požadavky uvedené ve Výzvě č. 7/2021 k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí.

Podle ust. § 23 odst. 2 vodního zákona jsou plány povodí podkladem pro územní plánování a pro vodoprávní řízení.

Odvolací orgán při ověřování souladu předloženého záměru s Plánem dílčího povodí Dyje konstatuje, že:

- Žadatel hodlá využít investiční podporu pro záměr ke zneškodnění odpadních vod z obce Telecí.
- Záměr zneškodňovat odpadní vody způsobem domovních čistíren odpadních vod je v souladu s kartou obce Telecí v současně platném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje.
- Nemovitosti, které nejsou projektem navrženy k připojení na DČOV a kanalizaci, budou akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a vyvážet je k nezávadné likvidaci na ČOV v souladu s opatřením DYJ30709095.
- U navrhovaných čistíren odpadních vod je navrženo srážení fosforu v souladu s opatřením DYJ30300007.
- V žádosti žadatel nenavrhuje emisní limity v ukazateli  $P_{\text{celk}}$  ani sledování tohoto ukazatele.
- Za studii proveditelnosti jako vhodný nástroj pro rozhodování lze považovat Odborný posudek podle § 4 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb., zpracovaný projektantem stavby v květnu 2021, kde jsou posouzeny jednotlivé varianty likvidace odpadních vod v obci Telecí. Dále bylo posouzeno vypouštění odpadních vod do vod podzemních: V roce 2017 zpracovala spol. H3 GEO s.r.o., Ústí nad Orlicí, „Hydrogeologické posouzení pro návrh změny PRVK Pardubického kraje a pro žádost o dotaci MŽP dle výzvy č. 17/2017“, kde je vyjádřeno kladné stanovisko k plánovanému záměru likvidování předčištěných odpadních vod z části obce jejich vsakováním do vod podzemních prostřednictvím půdní vrstvy. V roce 2022 provedl hydrogeologický průzkum Martin Štancl, Kostelec nad Orlicí, a v závěrečné zprávě vydal souhlasná a nesouhlasná stanoviska k jednotlivým lokalitám.
- Opatřením **CZE30700004** požadovanou účinnost čištění kategorie III. domovních čistíren odpadních vod stanoví tabulka 1c přílohy č. 1 nařízení vlády č. 401/2015. DČOV kategorie III. jsou zde popsány jako DČOV, u níž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II. doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění – chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu. Posuzovaný projekt přímo nestanoví, že v obci Telecí budou osazeny domovní čistírny kategorie III., stanoví však, že budou osazeny certifikované DČOV splňující kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstraňování fosforu a vzdáleným monitoringem DČOV. Rovněž stanoví, že DČOV musí být ve shodě s přílohou č. 1 nařízení vlády č. 401/2015.
- Navržený záměr není vhodným řešením pro celou obec, jak uvádějí opatření **DYJ30300007 a CZE30700004** a rovněž účastníci řízení ve svých zamítavých stanoviscích. Odpadní vody by byly s větší účinností a zabezpečeností čištěny v centrální čistírně odpadních vod.

**Záměr tedy není v rozporu s cílem IV.1.2. Plánu dílčího povodí Dyje**, protože záměr rozvíjí vodohospodářskou infrastrukturu vodovodů a kanalizací s akcentem na malé obce, a to způsobem vyhovujícím Výzvě č. 7/2021 k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí. Cíl připouští decentralní čištění odpadních vod a předložený záměr splňuje podmínky v tomto cíli stanovené.

Záměr není zcela v souladu s opatřením **DYJ30300007**, protože sice navrhuje samostatné čištění splaškových vod, avšak ne centralizovaným způsobem. To může způsobit nižší účinnost a zabezpečení čištění odpadních vod, než opatřením doporučené čištění vod v centrální čistírně odpadních vod.

Záměr rovněž není zcela v souladu s opatřením **CZE30700004**, protože navržené řešení není vhodné řešení pro celá sídla a kvalitní a objektivní studie proveditelnosti nebyla zpracována.

Odvolací orgán po pečlivém zvážení dospěl **k závěru, že záměr nesplňuje úplně všechny požadavky stanovené opatřeními Plánu dílčího povodí Dyje, nelze však konstatovat, že je záměr s Plánem dílčího povodí Dyje v rozporu.**

**A.3.** Stav vody ve vodním toku a normy environmentální kvality nejsou v projektu ani v žádosti posouzeny a posouzením se nezabýval ani vodoprávní úřad ve svém rozhodnutí.

**A.4. Řešení záměru je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (PRVK).** V PRVK v kartě obce Telecí je však uveden počet **trvale žijících obyvatel 427**, v návrhu na aktuální znění PRVK je uvedeno, že navrhované řešení (DČOV) je připravováno pro **314 EO**. V žádosti uvádí žadatel počet **507 EO do vod povrchových** a 46 EO do vod podzemních, tj. celkem **553 EO**, součet kapacity všech navržených DČOV činí **831 EO**. Nesoulad lze vysvětlit tím, že nejmenší navržené DČOV jsou velikosti 6 EO, a to i pro nemovitosti, kde bydlí méně obyvatel, a jsou navrženy 4 ČOV pro 50 EO pro zdravotní středisko, restauraci, školku a školu.

**A.5. Záměr je v souladu s územním plánem obce Telecí**, podle kterého splaškové vody budou likvidovány individuálně - tj. u jednotlivých producentů předčištěny v předčisticích zařízeních a dále zneškodňovány v souladu se zákonem, nebo budou akumulovány v bezodtokových jímkách a vyváženy. ÚP umožňuje případný vznik podnikových, malých domovních či sídlištních ČOV (tj. společných ČOV pro více objektů).

**A.6.** Vodoprávní úřad žádost zamítl s odůvodněním nesouladu žádosti s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona, který vyžaduje soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Požadavky zvláštních právních předpisů odvolací orgán posoudil v předchozích odstavcích se závěrem, že neshledal rozpor. Záměr rovněž není v rozporu se závaznými stanovisky dotčených orgánů. Tři subjekty, které vydávaly nesouhlas k záměru, tj. Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská společnost, a.s. nejsou dotčenými orgány ve smyslu § 136 správního řádu. Tyto subjekty se přihlásily jako účastníci řízení, a jejich námítky je správní orgán oprávněn a povinen vypořádat.

**A.7.** Odvolací orgán tedy shledal, že pro soulad záměru s obecně závaznými legislativními požadavky v projektu a žádosti chybí posouzení stavu vody ve vodním toku a norem environmentální kvality.

## **B. K námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí:**

Ad. 1 Účastníky řízení podle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona jsou vlastníci pozemku, na kterém má být stavební záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. Tyto osoby jsou podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a správní orgán má povinnost úkony v řízení doručovat těmto osobám jednotlivě.

Ad. 2 a 3 Ve výčtu účastníků řízení ve společném řízení je třeba vymezit účastníky pro každé z jednotlivých řízení. Tedy zde zvlášť pro povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, zvlášť pro povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních a zvlášť pro

společné územní a stavební řízení. **Všichni tři účastníci, kteří podali zamítavá stanoviska k záměru, jsou účastníky pouze řízení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.**

Ad. 4 – 15 Námitky jsou vypořádány v předchozí kapitole A.

Ad. 16 Správci vodních toků a správce nádrže nejsou na vině s přijetím příslušných opatření na odstranění fosforu v rámci vodní nádrže Vír. Řešením je realizace opatření k tomu, aby do vodní nádrže Vír přitékalo méně fosforu. Část těchto opatření je stanovena právě v Plánu dílčího povodí Dyje.

**C.** Odvolací orgán rovněž posoudil soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy tak, jak mu ukládá ust. 89 odst. 2 správního řádu. Zkonstatoval, že vodoprávní úřad v rozhodnutí ani v oznámení zahájení řízení neidentifikoval účastníky společného územního a stavebního řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona, tj. osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k **sousedním** stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno, označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru tak, jak mu ukládá ust. § 94m stavebního zákona.

### **Závěr odvolacího orgánu:**

Žadatel (odvolatel) obec Telecí jako zdroj znečištění dlouhodobě připravuje řešení zneškodnění odpadních vod ze svého území, které jí ukládá vodní zákon a související předpisy. Obec zvážila své finanční a další možnosti a dospěla k závěru, že realizace nové soustavné kanalizace v obci zakončená v centrální ČOV je pro ni investičně a provozně neúnosná. Obec Telecí lze označit za protáhlý sídelní útvar s rozptýlenou zástavbou. Ke svému záměru obec vyvolala nutnou změnu PRVK, po jejím schválení zadala zpracování projektu, který zpracovatel projednal se všemi zúčastněnými subjekty a dotčenými orgány. Žadatel rovněž zajistil splnění podmínek pro získání podpory na realizaci svého projektu. V průběhu zpracování k projektu vydal záporné stanovisko podnik Povodí Moravy, s.p. Vodoprávní úřad vydal k projektu kladné stanovisko s podmínkami. Žadatel podal potřebné žádosti pro povolení záměru a pro povolení k vypouštění odpadních vod. V průběhu vodoprávního řízení vydaly k záměru námitky Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská společnost, a.s. Vodoprávní úřad na základě těchto námitek usoudil, že záměr je v rozporu s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona a Plánem dílčího povodí Dyje, a žádost zamítl.

Odvolací orgán na základě podrobného zkoumání dospěl k závěru, že vodoprávní úřad uznal námitky účastníků řízení jako rozhodující pro svůj výrok, své zamítavé rozhodnutí však dostatečně a přesvědčivě neodůvodnil. Obec záměr zodpovědně připravila s nemalými vklady finančními i jinými, záměr byl předem projednán a od vodoprávního úřadu nebyly žádné předchozí signály k tomu, že záměr bude zamítnut. K zamítnutí takového záměru musí mít správní úřad silné právní nebo věcné argumenty a tyto argumenty musí podrobně uvést v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán je toho názoru, že vodoprávní úřad takové důkazy k zamítnutí záměru neshromáždil. Svůj názor odvolací orgán podrobně popsal v předchozích odstavcích odůvodnění. Odvolací orgán shledal a výše popsal rovněž další vady rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a proto dospěl k závěru uvedenému ve výroku tohoto rozhodnutí, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrací k novému rozhodnutí.

V novém řízení vodoprávní úřad vyzve žadatele k doplnění projektu o posouzení stavu vody ve vodním toku a norem environmentální kvality a s tím záměr posoudí z hlediska souladu s obecně závaznými požadavky dle příslušných právních předpisů a rovněž s dalšími jinými požadavky. Posoudí obec Telecí jako zdroj znečištění nad nebo pod 500 EO a k tomu stanoví emisní limity podle příslušných emisních standardů. Znovu vymezí okruh účastníků pro jednotlivá správní řízení. K zajištění souladu s Plánem dílčího povodí Dyje je vodoprávní úřad oprávněn stanovit sledování ukazatele  $P_{celk}$  a stanovit povinnost osazení DČOV kategorie III. Dále vodoprávní úřad ve spolupráci s žadatelem zváží, zda lze uložit povinnost nepřevádět po ukončení udržitelnosti DČOV vlastníkům jednotlivých nemovitostí, s čímž souvisí možnost zajistit generování finančních prostředků na obnovu této vodohospodářské infrastruktury. Na základě doplněného řízení pak vydá rozhodnutí, které podrobně a přesvědčivě odůvodní.

Odvolací orgán rozhodnutí zasílá účastníkům řízení podle rozdělovníku uvedeného v napadeném rozhodnutí. Učinil jen drobné úpravy v jejich označení navazující na důvody uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Přesné vymezení účastníků jednotlivých řízení provede vodoprávní úřad v novém řízení.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Ing. Martin Vlasák  
vedoucí odboru

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Polička  
Obec Telecí

Rozhodnutí bude vyvěšeno rovněž na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje. **Uvedené úřady se tímto žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce** po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení, sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko

Jméno, podpis, razítko

Doručí se:

**Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a), b) c)** stavebního zákona (na doručenkou nebo do datové schránky) - **žadatel:**

1. Obec Telecí, IDDS: iexa3nk

**Účastníci společného územního a stavebního řízení - § 94k písm. d) stavebního zákona**

2. Jaromír Pazdera, Telecí č.p. 75, 569 94 Telecí
3. Martin Dolejš, Telecí č.p. 5, 569 94 Telecí
4. Hana Chlumská, Telecí č.p. 7, 569 94 Telecí
5. Jaroslav Chlumský, Telecí č.p. 7, 569 94 Telecí
6. Pavel Mlejnek, Telecí č.p. 13, 569 94 Telecí
7. Růžena Mlejnková, Telecí č.p. 13, 569 94 Telecí
8. David Lidmila, Lexova č.p. 2275, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
9. Petr Dvořák, Telecí č.p. 25, 569 94 Telecí
10. Štěpánka Kašparová, Telecí č.p. 25, 569 94 Telecí
11. Ladislav Sivák, Telecí č.p. 32, 569 94 Telecí
12. Jitka Siváková, Telecí č.p. 32, 569 94 Telecí
13. Petr Břeň, Telecí č.p. 33, 569 94 Telecí
14. Eva Burešová, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
15. Pavel Zezula, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
16. Jaroslav Horníček, Telecí č.p. 42, 569 94 Telecí



17. Martina Svíbová, Telecí č.p. 43, 569 94 Telecí
18. Božena Trnková, Telecí č.p. 46, 569 94 Telecí
19. Renata Kučerová, Telecí č.p. 51, 569 94 Telecí
20. Jiří Kučera, Telecí č.p. 53, 569 94 Telecí
21. Pavel Hrnčír, Hrubínova č.p. 528, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
22. Eduard Střílek, Telecí č.p. 60, 569 94 Telecí
23. Jiří Macků, Telecí č.p. 161, 569 94 Telecí
24. Eva Dvořáková, Betlém č.p. 559, Horní Předměstí, 572 01 Polička
25. Martin Ondrák, Telecí č.p. 64, 569 94 Telecí
26. Michal Ondrák, Dvorská č.p. 988, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun
27. Miloš Straka, Telecí č.p. 238, 569 94 Telecí
28. Hana Straková, Telecí č.p. 238, 569 94 Telecí
29. Jana Paclíková, Telecí č.p. 65, 569 94 Telecí
30. Ing. Tomáš Lavický, Pardubická č.p. 324, Chrudim IV, 537 01 Chrudim 1
31. Mgr. Anna Lavická, Telecí č.p. 67, 569 94 Telecí
32. Miloš Mlejnek, Hrubínova č.p. 543, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
33. Drahomíra Mlejnková, Hrubínova č.p. 543, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
34. Šárka Jelínková, Telecí č.p. 72, 569 94 Telecí
35. Milan Kunhart, Telecí č.p. 232, 569 94 Telecí
36. Věra Pazderová, Telecí č.p. 75, 569 94 Telecí
37. Jaroslav Krumpl, Telecí č.p. 184, 569 94 Telecí
38. Luboš Kučera, Telecí č.p. 80, 569 94 Telecí
39. Miroslav Roušar, Heydukova č.p. 71, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
40. Martin Dobrovolný, Telecí č.p. 88, 572 01 Polička
41. Alena Šotolová, Telecí č.p. 90, 572 01 Polička
42. Martina Válková, Telecí č.p. 91, 569 94 Telecí
43. Pavel Válka, Telecí č.p. 91, 569 94 Telecí
44. Jaromír Just, Telecí č.p. 94, 569 94 Telecí
45. Helena Justová, Telecí č.p. 94, 569 94 Telecí
46. Michal Kučera, Telecí č.p. 95, 569 94 Telecí
47. Jan Jirásek, Hornická č.p. 964, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
48. Marie Jirásková, Hornická č.p. 964, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
49. Ing. Květuše Dvořáčková, Okružní č.p. 971, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
50. MUDr. Monika Růžičková, Na Výsluní č.p. 1594, 676 02 Moravské Budějovice 2
51. Mgr. Veronika Dvořáčková, Telecí č.p. 102, 569 94 Telecí
52. Josef Vojtíšek, Telecí č.p. 103, 569 94 Telecí
53. Pavel Ehrenberger, Telecí č.p. 109, 569 94 Telecí
54. Natalija Ehrenbergerová, Telecí č.p. 109, 569 94 Telecí
55. Marie Krázlová, Telecí č.p. 110, 569 94 Telecí
56. Vladimír Honzálek, Telecí č.p. 111, 569 94 Telecí
57. Jana Honzálková, Telecí č.p. 111, 569 94 Telecí
58. Jarmila Krumplová, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
59. Zdeněk Krumpl, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
60. Radek Háp, Telecí č.p. 117, 569 94 Telecí
61. Pavlína Hápová, Telecí č.p. 117, 569 94 Telecí
62. Ilona Krejčí, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
63. Eduard Střílek, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
64. Jitka Střílková, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
65. Michal Musil, Lačnov č.p. 16, Korouhev, 572 01 Polička
66. Štěpánka Horníčková, Telecí č.p. 125, 569 94 Telecí
67. Aleš Strítěský, Telecí č.p. 125, 569 94 Telecí
68. Petr Tuma, Spodní č.p. 673/8, Bohunice, 625 00 Brno 25
69. Zdeněk Puchýř, Telecí č.p. 131, 569 94 Telecí

70. Miroslav Zezula, Telecí č.p. 133, 569 94 Telecí
71. Zdeněk Vajrauch, Telecí č.p. 137, 569 94 Telecí
72. Lenka Vajrauchová, Telecí č.p. 137, 569 94 Telecí
73. Miroslava Zrůstová, Haškova č.p. 460, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
74. Michaela Dvořáková, Telecí č.p. 144, 569 94 Telecí
75. Lucie Radostová, Telecí č.p. 70, 569 94 Telecí
76. Zdeněk Krejsek, Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
77. Věra Meteláková, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
78. Ludmila Friedlová, Telecí č.p. 220, 569 94 Telecí
79. Josef Kučera, Telecí č.p. 153, 569 94 Telecí
80. Tomáš Krumpl, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
81. Zdeněk Filipi, Lačnov č.p. 38, Korouhev, 572 01 Polička
82. Jiří Coufal, Telecí č.p. 165, 569 94 Telecí
83. Věra Coufalová, Telecí č.p. 165, 569 94 Telecí
84. Ing. Ivana Imrišová, Telecí č.p. 8, 572 01 Polička
85. Petr Puchýř, Telecí č.p. 167, 569 94 Telecí
86. Ludmila Wiesnerová, Telecí č.p. 170, 569 94 Telecí
87. Vladimír Malinský, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
88. Vlasta Šimonová, Telecí č.p. 181, 569 94 Telecí
89. Jaroslav Šimon, Telecí č.p. 181, 569 94 Telecí
90. Tomáš Horníček, Telecí č.p. 194, 569 94 Telecí
91. Marta Horníčková, Telecí č.p. 194, 569 94 Telecí
92. Ivana Švecová, Telecí č.p. 44, 569 94 Telecí
93. Jiří Lexa, Telecí č.p. 195, 572 01 Polička
94. Elke Karin Irmgard Lexa, BGM-Klingler-Strasse č.p. 8, 64546 Mörfelden-Walldorf, Mörfelden, Německo
95. Josef Hladký, Telecí č.p. 196, 572 01 Polička
96. Pavel Hladký, Telecí č.p. 196, 572 01 Polička
97. Ondřej Němec, Telecí č.p. 81, 569 94 Telecí
98. Jiří Teplý, Telecí č.p. 198, 572 01 Polička
99. Luboš Boháč, Pomezí č.p. 300, 569 71 Pomezí
100. Josefa Straková, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
101. Josef Ehrenberger, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
102. Jan Putnar, Pustá Rybná č.p. 107, 572 01 Polička
103. Zdeňka Ehrenbergerová, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
104. Milan Leksa, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
105. Jakub Pecka, Telecí č.p. 201, 569 94 Telecí
106. Tereza Pecková, Telecí č.p. 201, 569 94 Telecí
107. Pavel Trnka, Telecí č.p. 202, 569 94 Telecí
108. Jana Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
109. Lukáš Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
110. Miroslav Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
111. Lukáš Kusý, Krátká č.p. 155, Záboří, 539 44 Proseč u Skutče
112. Petra Kusá, Krátká č.p. 155, Záboří, 539 44 Proseč u Skutče
113. Helena Paclíková, Telecí č.p. 206, 569 94 Telecí
114. Ing. Josef Brokl, Telecí č.p. 207, 569 94 Telecí
115. Eliška Broklová, Telecí č.p. 207, 569 94 Telecí
116. Ing.arch. Alena Chmelová, Pod Lysinami č.p. 478/10, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47
117. Marie Mészárosová, Tumaňanova č.p. 149/55, Mokrý Hora, 621 00 Brno 21
118. Ing. Jana Fejtová, Sídliště Hegerova č.p. 932, Horní Předměstí, 572 01 Polička
119. Ing. Oldřich Popelka, Telecí č.p. 211, 569 94 Telecí
120. Hana Popelková, Telecí č.p. 211, 569 94 Telecí
121. Ing. Josef Dvořák, Telecí č.p. 38, 569 94 Telecí

122. Ing. Jana Drdová, Vokovická č.p. 679/10, 160 00 Praha 6-Vokovice
123. Radomír Hynek, Telecí č.p. 212, 569 94 Telecí
124. Jiří Krejsek, Telecí č.p. 15, 569 94 Telecí
125. Alena Krumplová, Telecí č.p. 184, 569 94 Telecí
126. Eva Kruit, U Stadionu č.p. 1205/38, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
127. Petra Chlumská, Dvořákova č.p. 2297/1, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
128. Věra Krejsková, nar. 1961, Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
129. Věra Krejsková, nar. 1981, Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
130. Šárka Krejsková, Petrovičky č.p. 37, 517 21 Týniště nad Orlicí
131. František Roušar, Telecí č.p. 216, 569 94 Telecí
132. Josef Krumpl, Telecí č.p. 217, 569 94 Telecí
133. Zdeňka Krumplová, Telecí č.p. 217, 569 94 Telecí
134. Hana Gregorová, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
135. Ing. Pavel Gregor, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
136. Ing. Zbyněk Gregor, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
137. Jiří Krumpl, Telecí č.p. 220, 569 94 Telecí
138. Jaroslav Pajkr, Telecí č.p. 221, 569 94 Telecí
139. Jana Pajkrová, nábr. Svobody č.p. 384, Horní Předměstí, 572 01 Polička
140. Josef Dědič, Telecí č.p. 224, 569 94 Telecí
141. Jarmila Dědičová, Telecí č.p. 224, 569 94 Telecí
142. Jiří Coufal, Telecí č.p. 225, 569 94 Telecí
143. Alena Coufalová, Telecí č.p. 225, 569 94 Telecí
144. Vladimír Skřivánek, Telecí č.p. 226, 569 94 Telecí
145. Růžena Skřivánková, Telecí č.p. 226, 569 94 Telecí
146. Jiří Krejsek, Telecí č.p. 227, 569 94 Telecí
147. Jana Krejsková, Telecí č.p. 227, 569 94 Telecí
148. Miroslav Němec, Telecí č.p. 229, 569 94 Telecí
149. Jana Němcová, Telecí č.p. 229, 569 94 Telecí
150. Jindřich Metelák, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
151. Hana Meteláková, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
152. Kamil Pazdera, Telecí č.p. 230, 569 94 Telecí
153. Miroslava Pazderová, Telecí č.p. 230, 569 94 Telecí
154. Arnošt Eminger, Fanderlíkova č.p. 2107/9, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
155. Miluše Emingerová, Telecí č.p. 231, 569 94 Telecí
156. Milena Kunhartová, Telecí č.p. 232, 569 94 Telecí
157. Ludmila Břeňová, Telecí č.p. 233, 569 94 Telecí
158. Antonín Břeň, Telecí č.p. 233, 569 94 Telecí
159. Jakub Mazal, Telecí č.p. 234, 569 94 Telecí
160. Michaela Mazalová, Telecí č.p. 234, 569 94 Telecí
161. Martina Martinková, Telecí č.p. 237, 569 94 Telecí
162. Ing. Petr Dvořák, IDDS: zsje8p9
163. Tojapa s.r.o., IDDS: bvqrfqm
164. Státní pozemkový úřad, Odloučené pracoviště Svitavy, IDDS: z49per3
165. SÚS Pardubického kraje, úsek majetkové správy Litomyšl, IDDS: ffhk8fq
166. Zemědělské družstvo "Mezilesí" Telecí, IDDS: jmmcwu3

#### **Účastníci řízení - § 94k písm. e) stavebního zákona**

167. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
168. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
169. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

**Účastník řízení - § 94k písm. d) stavebního zákona a § 115 odst. 5 vodního zákona**

170. Lesy České republiky, s.p., Oblastní ředitelství východní Čechy - Správa toků, IDDS: e8jcfns

**Účastníci řízení - § 115 odst. 4 vodního zákona**

171. Obec Korouhev, IDDS: 37fa4vg

**Účastníci řízení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových - § 27 odst. 2 správního řádu**

172. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

173. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf

174. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm

175. Rybářské sdružení Vysočina se sídlem v Poličce, z.s., IDDS: ka3i2jd

176. Moravský rybářský svaz, z.s., IDDS: 4jn5apz

**Dotčené orgány:**

177. AOPK ČR, Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy, IDDS: 3hjdyhg

178. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odboru dozoru IDDS: hjyaavk

179. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Svitavy, IDDS: 48taa69

180. Městský úřad Polička, OÚPRaŽP

181. Městský úřad Polička, odbor dopravy

182. Městský úřad Polička, odbor výstavby