



KUPAX01B2AE8

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení vodního hospodářství**

Číslo jednací: KUPA-22324/2024-3
Spisová značka: KUPA-22324/2024 OŽPZ OVH
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek
Telefon: 466026513
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz
Obec Telecí
Datum: 31.03.2025

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném a účinném znění, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném a účinném znění, o odvoláních podaných subjekty:

1. Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, ze dne 19.09.2024,
2. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IČO 46347275, Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno, ze dne 19.09.2024,
3. Vodárenská akciová společnost, a.s., IČO 49455842, Soběšická 820/156, 638 00 Brno, ze dne 18.09.2024,

proti rozhodnutí Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí, ze dne 02.09.2024 č.j. MP/28847/2024/OÚPRaŽP/KIR, kterým je obci Telecí ve společném povolení schválen stavební záměr „**Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV**“, stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby, povoleno nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových a podzemních - a stanoveny povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písmeno b) správního řádu takto:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Polička ze dne 02.09.2024 č.j. MP/28847/2024/OÚPRaŽP/KIR se ruší a věc se vrací Městskému úřadu Polička k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:
Obec Telecí, Telecí 156, PSČ 569 94, IČO 002 77 487

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen odvolací orgán), na základě podaného odvolání přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. S lokalitou se seznámil pochůzkou na místě. Při tom sledal a ověřil tyto skutečnosti:

Rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno do datové schránky takto:

1. Povodí Moravy, s.p., dne 04.09.2024, odvolání bylo podáno dne 19.09.2024, tedy včas a je přípustné,
2. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., dne 04.09.2024, odvolání bylo podáno dne 19.09.2024, tedy včas a je přípustné,

3. Vodárenská akciová společnost, a.s., dne 05.09.2024, odvolání bylo podáno dne 18.09.2024, tedy včas a je přípustné.

Tyto subjekty jsou účastníky pouze řízení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

Obec Telecí jako stavebník požádala o společné povolení stavby vodního díla Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV a zároveň o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových i do vod podzemních. K žádosti byl přiložen projekt stavby vypracovaný projekční kanceláří PC Projekt Litomyšl, autorizovaný projektant Ing. František Pravec, ČKAIT 1002372. Projekt navrhoval celkem 95 nových čistíren odpadních vod. Odpadní vody ze 79 nemovitostí bylo navrženo vypouštět do vodních toků (57 výpustí, část stávajících, část nových) Telecký potok, Žlebský potok, rybník v k.ú. Lačnov u Korouhve. Odpadní vody ze 16 nemovitostí bylo navrženo vypouštět do vod podzemních.

Zadání a vypracování projektu předcházely proces změny koncepce odkanalizování obce Telecí v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále PRVK). Původní koncept navrhoval pro 434 obyvatel obce vybudování oddílné splaškové kanalizace celkové délky 4 700 metrů zakončené centrální čistírnou odpadních vod s navrhovanou kapacitou cca 450 ekvivalentních obyvatel (EO). V roce 2019 obec podala návrh na změnu PRVK spočívající v novém způsobu odkanalizování, kde bylo navrženo čistit splašky od 314 ekvivalentních obyvatel domovními čistírnami odpadních vod. Hlavním důvodem návrhu bylo snížení pořizovací ceny čištění odpadních vod na jednoho EO z původní ceny 62 614 Kč na novou cenu 19 985 Kč. K návrhu změny PRVK vydalo nesouhlasné stanovisko Ministerstvo zemědělství dne 09.07.2019 s odůvodněním, že původní návrh byl technicky realizovatelnou neúčinnější ochranou jakosti vod v povodí vodárenské nádrže Vír, že nový návrh není zárukou trvalého řešení odkanalizování a čištění odpadních vod i s ohledem na délku udržitelnosti projektu 10 let a s problematickým způsobem generování finančních prostředků na obnovu vodohospodářské infrastruktury. K návrhu vydal stanovisko rovněž Povodí Moravy, s.p., Brno, dne 20.06.2019, kde sdělil, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje je změna možná, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu a rovněž je předpoklad, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Navrhl podmínky, aby provozování DČOV zajišťovala společnost, která se specializuje na provozování obecních čistíren odpadních vod a je schopna provozovat celý systém realizovaných domovních ČOV s ohledem na výše uvedené (havarijní službu/ pohotovost/zajištění pravidelného odvozu kalů, provozní řád systému DČOV, kanalizační řád, apod.), a aby byl realizován centrální automatický provoz řízení všech domovních ČOV se vstupem provozovatele DČOV na pozemky vlastníků nemovitostí s DČOV. Navrženou změnu koncepce odkanalizování obce Telecí v PRVK schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.06.2020 usnesením č. Z/485/20 v rámci změny č. 20.

K projektu byly dále přiloženy souhlasy vlastníků stavebních pozemků, stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dotčených subjektů, mimo jiné:

- Stanovisko vodoprávního úřadu jako součást souhrnného vyjádření odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí Městského úřadu Polička ze dne 14.01.2022, kde vodoprávní úřad stanovil 7 podmínek.
- Stanovisko správce vodního toku Telecký potok - Lesů České republiky, s.p., ze dne 30.05.2022, ve kterém tento subjekt souhlasil s projektem a stanovil k němu 10 podmínek.
- Stanovisko Povodí Moravy, s.p., Brno, ze dne 22.03.2022, který vyslovil nesouhlas se záměrem a požadoval navrhnout co neúčinnější čištění odpadních vod, tj. likvidaci splaškových vod na centrální ČOV s odpovídající kapacitou a s vysokou účinností odstraňování fosforu. Sdělil, že v rámci aktualizace plánů II. plánovacího období je hodnocen vodní útvar DYJ 0300 jako nevyhovující v ukazatelích $P_{\text{celk.}}$, $P\text{-PO}_4$ a O_2 . Vodárenský tok Svratka nevyhovuje parametrům pro vodárenský zdroj, zejména koncentrace celkového fosforu jsou vysoké. Vodárenská nádrž Vír je postihována masivním výskytem sinic, které jsou rizikem pro kvalitu poskytované pitné vody.

- Stanovisko Vodárenské akciové společnosti, a.s., Brno, ze dne 21.12.2021, e-mailem, která sdělila, že nemá ke stavbě připomínky.
- Stanovisko spol. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. ze dne 07.01.2022, která sdělila, že se k žádosti nemůže vyjádřit, protože není provozovatelem VaK v obci Telecí.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 26.08.2022 a svolal ústní jednání, které proběhlo dne 26.09.2022. Do protokolu z jednání vyslovil zástupce Povodí Moravy, s.p., nesouhlas se záměrem s odkazem na své předchozí zamítavé stanovisko ze dne 22.03.2022 a s odkazem na list opatření DYJ 30709095 ze schváleného Plánu dílčího povodí Dyje z II. plánovacího období. V tomto listu opatření se uvádí, že v obci Telecí mají být odpadní vody ze zdrojů znečištění nepřipojených na kanalizaci akumulovány v nepropustných jímkách a vyváženy k nezávadné likvidaci na ČOV. Nesouhlas se záměrem vyslovily do protokolu rovněž Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská společnost, a.s. K protokolu byla přiložena stanoviska obou těchto subjektů: Vodárenská společnost, a.s., požadovala, aby byl respektován platný plán dílčího povodí Dyje, a vzhledem k výhodným technickým podmínkám gravitačního odkanalizování odpadních vod v lokalitě, aby bylo vybudováno centrální komunální čištění těchto vod. Toto musí zajistit spolehlivé vyčištění těchto vod včetně chemického srážení fosforu. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. dopisem ze dne 23.09.2022 nesouhlasily se záměrem s tím, že upřednostňují návrh co nejúčinnějšího čištění komunálních odpadních vod, tedy centrální ČOV s odpovídající kapacitou a vysokou účinností odstraňování fosforu. Nesouhlas shodně zdůvodnily požadavkem účinného a spolehlivého čištění odpadních vod z obce Telecí s vysokou účinností odstraňování fosforu s cílem chránit jakost vody ve vodní nádrži Vír, která je vodním zdrojem pro Vířský oblastní vodovod – součást Brněnské vodárenské soustavy.

Vodoprávní úřad rozhodnutím ze dne 11.10.2022 č.j. MP/23846/2022/ OÚPRAŽP/KIR zamítl žádosti obce a toto zamítnutí odůvodnil nesouladem s aktuálním zněním Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovacího období i pro II. plánovací období (2015 – 2021), nesouladem s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v úplatném a účinném znění, a s Plánem dílčího povodí Dyje. Současně přihlédl ke stanovisku Povodí Moravy, s.p., které bylo doloženo k žádosti a námitkám dalších účastníků řízení (Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.), které byly vzneseny v rámci ústního jednání. V průběhu společného řízení vodoprávní úřad shledal důvody, které brání povolení stavby, a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět.

Proti rozhodnutí ze dne 11.10.2022 podala obec Telecí zastoupená Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., odvolání dne 25.10.2022.

Krajský úřad doplnil řízení a rozhodnutím ze dne 15.03.2023 napadené rozhodnutí Městského úřadu Polička zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. K tomu uložil, aby vodoprávní úřad v novém řízení vyzval žadatele k doplnění projektu o posouzení stavu vody ve vodním toku a norem environmentální kvality a s tím záměr posoudil z hlediska souladu s obecně závaznými požadavky dle příslušných právních předpisů a rovněž s dalšími jinými požadavky. Dále aby posoudil obec Telecí jako zdroj znečištění nad nebo pod 500 EO a k tomu stanovil emisní limity podle příslušných emisních standardů. Aby znovu vymezil okruh účastníků pro jednotlivá správní řízení. Dále aby vodoprávní úřad ve spolupráci s žadatelem zvážil, zda lze uložit povinnost nepřevádět po ukončení udržitelnosti DČOV vlastníkům jednotlivých nemovitostí, s čímž souvisí možnost zajistit generování finančních prostředků na obnovu této vodohospodářské infrastruktury. Na základě doplněného řízení aby pak vydal rozhodnutí, které podrobně a přesvědčivě odůvodní. Vodoprávní úřad vyzval opatřením ze dne 05.06.2023 žadatele k doplnění žádosti a přerušil řízení. Obec Telecí dne 29.11.2023 předložila dokument nazvaný „Posouzení stavu vody ve vodním toku – posouzení vlivu a dopadu vypouštění odpadních vod ze soustavy domovních čistíren odpadních vod na Telecký potok“, doplnění technické zprávy s upřesněným počtem ekvivalentních obyvatel na 463, tedy pod hranici 500 EO. Vodoprávní úřad k novým podkladům svolal ústní jednání, které proběhlo dne 24.01.2024 v obci Telecí. Účastníci řízení Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a Vodárenská akciová společnost, a.s. potvrdili svá negativní stanoviska k záměru.

Dne 30.04.2024 podala obec Telecí změnu svých žádostí o povolení k vypouštění odpadních vod, a to jak do vod povrchových, tak do vod podzemních. Nově bylo navrženo snížit množství

odpadních vod vypouštěných do vod povrchových na prům. 0,33 l/s a max. 10 512 tis. m³/rok a naopak zvýšit množství odpadních vod vypouštěných do vod podzemních na prům. 0,29 l/s a max. 9 198 tis. m³/rok. K návrhu byla přiložena „Závěrečná zpráva hydrogeologického průzkumu“ vypracovaná hydrogeoložkou Mgr. Ilonou Janouškovou v červnu 2024. Zastupitelstvo obce Telecí také rozhodlo, že provoz údržby a servisu malých ČOV bude provozovat obec i po době udržitelnosti projektu tj. i po uplynutí 10-leté lhůty. Vodoprávní úřad svolal k novému návrhu další ústní jednání, které proběhlo dne 24.07.2024. I k tomuto pozměněnému záměru potvrdili svá negativní stanoviska účastníci řízení Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.

Napadeným rozhodnutím vodoprávní úřad ve sloučeném řízení:

- I. Schválil stavební záměr „Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV“ – celkově 95 domovních čistíren, z toho 55 s vypouštěním do vod povrchových a 40 s vypouštěním do vod podzemních. Všechny ČOV podle napadeného rozhodnutí splňují kategorii pro vypouštění do vod podzemních, budou opatřeny technologií pro nepřetržitý vzdálený monitoring provozu. ČOV s vypouštěním do vod povrchových jsou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu.
- II. Stanovil podmínky pro umístění stavby.
- III. Stanovil povinnosti a podmínky pro provedení stavby.
- IV. Povolil nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových.
- V. Povolil nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod podzemních.
- VI. Stanovil povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami.

V odůvodnění rozhodnutí se vodoprávní úřad podrobně vypořádal s námitkami odvolatelů.

Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání tři subjekty uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí:

A. Povodí Moravy, s.p. (cit).

1. *Stavební záměr je v rozporu s Plánem dílčího povodí Dyje pro III. Plánovací období 2021-2027, konkrétně s listy opatření DYJ30300009 (Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí vodárenských nádrží), DYJ30300007 (Snížení znečištění v povodí VN Vír), DYJ30400001 (Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích vod) a DYJ30709095 (Borovnice, Telecí, Pustá Rybná — zneškodňování odpadních vod).*

2. *Dotčený vodní útvar Svratka od pramene po Bílý potok ID: DYJ 0300 je hodnocen jako nevyhovující v ukazatelích $P_{celk.}$, P_{PO4} a O_2 . Navržené limity na fosfor „p“ — 3 mg/l, „m“ — 6 mg/l jsou s ohledem na nevyhovující stav vodního útvaru a povodí vodárenské nádrže benevolentní a nedostatečné.*

3. *Forma uděleného povolení k nakládání s vodami „opticky zmenšuje a člení velikost zdroje znečištění, jež je ve skutečnosti řešen — dle napadeného rozhodnutí je řešeno 450 EO (240+210). Vydané rozhodnutí se netýká těch obyvatel, jež se do systému MDČOV nezapojili, to ovšem neznamená, že tito obyvatelé obyvateli obce nejsou a že i jich se bude zvolený způsob likvidace OV v budoucnu týkat. Při stanovení počtu řešených EO vůbec nebyla řešena otázka rozvoje obce, byť volba způsobu likvidace OV je rozhodnutím velmi dlouhodobým a strategickým. Rovněž počty uváděných řešených EO se v průběhu řízení měnily. Velikost řešené lokality by měla zcela jednoznačně být posuzována jako +500 EO.*

4. *Navrhovaná stavba (soustava MDČOV) je v rozporu s § 38, odst. 5 a odst. 9 vodního zákona č. 254/2001 Sb. v současně platném znění.*

5. *Obec Telecí se nachází v povodí vodárenské nádrže Vír. Z vodní nádrže Vír je zásobováno cca 0,5 mil. obyvatel pitnou vodou. V minulém roce 2023 bylo z VN Vír odebíráno v průměru cca 200 l/s (6,2 mil. m³ vody), např. v roce 2019 to bylo cca 290 l/s (9 mil. m³ vody). Pro adaptaci na probíhající klimatickou změnu jsou připravovány dílčí projekty převodů vody, mezi nimi i převody vody mezi kraji Jihomoravským a Vysočinou, kde je počítáno s VN Vír jako jedním z hlavních zdrojů vody pro pitné účely a počítá se s vodárenským odběrem až 900 l/s.*

6. *Z výše uvedeného vyplývá, že návrhy na čištění odpadních vod v povodí VN Vír musí být řešeny nejlepšími dostupnými technologiemi v oblasti zneškodňování odpadních vod s co nejvyšší účinností odstraňování znečištění, což v současné době představuje odvádění odpadních vod splaškovou kanalizací k čištění na mechanicko-biologické ČOV s chemickým*

srážením fosforu, nikoliv rozmělnění čištění odpadních vod pomocí 95 domovních ČOV s nižší účinností čištění a se složitým a problematickým provozováním a složitou kontrolou. V povodí vodárenské nádrže se jedná o hazardní nakládání s odpadními vodami.

B. Brněnské vodovody a kanalizace, a.s. (cit).

Naše společnost, jako významný odběratel surové vody z vodárenské nádrže (VN) Vír, jež zásobuje pitnou vodou nejen Brněnskou aglomeraci, ale i další rozsáhlé oblasti jižně a severně od Brna, čítající stovky tisíc obyvatel, bude předmětným rozhodnutím ohrožena ve svých zájmech, jelikož recipienty vypouštění se nachází na přítoku do VN Vír. Jelikož voda je nejcennější přírodní surovinou, nepostradatelnou pro život (nejen člověka) a její zdroje jsou především na území ČR omezené a velmi cenné nemůžeme s uvedeným rozhodnutím souhlasit.

Z tohoto důvodu zasíláme proti tomuto rozhodnutí odvolání, které zdůvodňujeme následně:

1. Surová voda ve VN Vír je strategickým a nenahraditelným zdrojem vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Do této vodohospodářské a vodárenské infrastruktury byly investovány miliardy korun a přes veškerou snahu vodohospodářů se kvalita této vody nezlepšuje. Každý nekonceptní krok vedoucí k ohrožení tak významného zdroje je nutné okamžitě odsoudit, protože existuje zcela běžné a jednoznačně účinnější řešení pro čištění OV z municipalit (odkanalizování obce na centrální ČOV). Že je toto řešení možná dražší, není argumentem pro volbu kvalitativně horších alternativ.
2. Domovní čistírny slouží k čištění individuálnímu a především soliterních objektů, tam kde připojení na veřejnou splaškovou síť není možné. Řešit odkanalizování celé obce (navíc ve více méně souvislé zástavbě a navíc v povodí vodárenské nádrže) systémem 95 DČOV je zcela nekonceptní a nesprávné řešení. Neodpovídá ani legislativním požadavkům k dosažení nejlepších technologií k čištění OV a požadavky na zneškodňování odpadních vod v Plánu dílčího povodí Dyje pro roky 2021 — 2027.
3. Změna PRVK pro obec Telecí z centrálního odkanalizování a čištění OV na MDČOV předchozích letech byla zcela účelová a nesystémová. S touto změnou jsme nebyli seznámeni, z tohoto důvodu jsme se nemohli vyjádřit. S touto změnou nesouhlasíme.
4. Vodoprávní úřad nedostatečně vyhodnotil přínosy a negativa vyplývající z rizik ohrožení tak významného zdroje pitné vody.
5. Přestože byl v květnu 2021 vypracován projektantem stavby odborný posudek, který hodnotil jednotlivé varianty likvidace odpadních vod v obci Telecí, dosud nám nebyl předložen. V našich vyjádřeních jsme žádali předložení nezávislé studie možných alternativ a jejich ekonomické hodnocení.
6. Tentýž projektant předložil posudky vlivu a dopadu vypouštěných odpadních vod ze soustavy MDČOV na Telecký potok. Přestože oba posudky vychází ze stejných podkladů (rozborů vody), v prvním posudku neznámého data uvádí $P_{\text{celk.}} 0,03\text{mg/l}$ v recipientu, v dalším posudku již $P_{\text{celk.}} 0,02\text{mg/l}$. Zaokrouhlování a manipulace s hodnotami tak, aby vše vyšlo do požadovaného limitu.
7. Nesouhlasíme se stanoveným limitem vypouštění OV do vod povrchových v parametru $P_{\text{celk.}} 3,0\text{ mg/l (p)}$ a 6 mg/l (m) , jelikož jsou tyto hodnoty na hranici možného povolení NV 401/2015 Sb. Žádáme o snížení limitu v parametru $P_{\text{celk.}}$ na $2,0\text{ mg/l (p)}$ a 4 mg/l (m) . MDČOV jsou vybaveny srážením fosforu a tento limit není proto problémem.

C. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. (cit).

1. Vodárenská nádrž Vír je nenahraditelným a nezastupitelným zdrojem surové vody se strategickým meziregionálním přesahem pro úpravny vody ve Víru a Švarci, zásobující desítky tisíc obyvatel v okresech Žďár nad Sázavou, Brno-město a Brno-venkov. Navržená stavba zvyšuje riziko pro zajištění kvality vyráběné pitné vody pro obyvatelstvo dotčených území.
2. Stavba je v několikanásobném rozporu s Plánem dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021-2027, včetně tímto plánem schválených opatření. Výhledovým opatřením u sídel s větším počtem obyvatel v blízkosti vodárenské nádrže Vír, tedy i obce Telecí (je přímo citována) je vybudování oddílné kanalizace s napojením na centrální ČOV. Jiné opatření předepisuje pro takové centrální čištění odpadních vod (dále OV) v povodí nádrže Vír zvýšené odstraňování fosforu, což v praxi znamená vybavení centrální ČOV minimálně chemickým simultánním srážením fosforu. Další tzv. plošné opatření typu „C“, považuje DČOV za přípustné jen u osamocených staveb a ne u celých sídel nebo jejich místních částí, jako je obec Telecí.

Závaznost Plánů dílčích povodí je dle našeho názoru jasně legislativně určena schválením nadřazeného Národního plánu povodí Dunaje vládou České republiky. Navazující plány dílčích povodí byly zase schváleny jednotlivými krajskými úřady. Vodoprávní úřad je tedy cíl těchto plánů jednoznačně vázán.

3. Navrhovaná stavba (MDČOV) je v rozporu s § 38. odst. 5 zákona č.254/2001 Sb. o vodách (dále vodní zákon). Citované ustanovení zákona totiž předepisuje:

„Kdo vypouští odpadní vody do vod povrchových nebo podzemních, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování v souladu s podmínkami stanovenými v povolení k jejich vypouštění. Při stanovování těchto podmínek je vodoprávní úřad povinen přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek.“
Účelové rozčlenění povinnosti čistit OV v lokalitě na větší počet malých domovních čistíren rozhodně není zajištěním jejich zneškodnění na úrovni nejlepších dostupných technologií v oblasti zneškodňování nebo čištění odpadních vod. Je nutné si uvědomit, že domovní ČOV představují vždy nouzové řešení likvidace OV z domácností a neměly by být využívány skupinově namísto soustředěného komunálního čištění OV v lokalitě. Zajištění jejich stabilní funkce je provozně náročné a nákladné a rozhodně není v silách obecních úřadů. Dlouhodobé výsledky čištění jsou u MDČOV horší než u větších funkčních komunálních ČOV.

4. Navrhovaná stavba (MDČOV) hrubě porušuje i § 38 odst. 8 vodního zákona. Vypouštění OV neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky přes půdní vrstvy do vod podzemních lze totiž povolit (není-li možné jiné řešení) výhradně u staveb pro individuální a rekreační bydlení. I toto záměr schvalovaného projektu nesplňuje — např. DČOV u č.p. 3 (mateřská škola - 50 EO), č.p.178 (základní škola - 50 EO). Vypouštění OV z citovaných objektů do vod podzemních je tedy nezákonné.

Stejně ustanovení vodního zákona schvalovaná stavba porušuje i v podmínce maximálního povoleného množství OV vypouštěných do vod podzemních - denní maximum je 15 m³/den. Dle projektu a rozhodnutí je povoleno průměrné měsíční množství - 1134 m³/měsíc, tj. průměrné denní množství - 37,8 m³/den. Maximum bude ještě vyšší přepočtem dle koeficientu denní nerovnoměrnosti. Opět nezákonný postup.

5. Navrhovaná stavba (MDČOV) je v rozporu i s § 23a odst. 8 a 9 vodního zákona.

Odst. 8 - Zhoršení či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové nebo podzemní vody je možné pouze na základě výjimky, kterou udělí vodoprávní úřad na základě žádosti při současném splnění podmínek.....

Odst. 9 - Bez udělené výjimky podle odstavce 8 nelze záměr vedoucí ke zhoršení či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových nebo podzemních vod povolit ani provést.

Ustanovením vodního zákona zmíněné podmínky stanovují kroky a změny v součinnosti s plány povodí a nejsou tedy možné bez souhlasu správce povodí. Výstavba MDČOV v rozporu se schváleným Plánem dílčího povodí, s nižší účinností čištění OV oproti předepsanému centrálnímu čištění, je tak krokem ke znemožnění dosažení dobrého stavu v nádrži Vír.

6. Nebylo provedeno žádné nezávislé odborné posouzení investičních a provozních nákladů ve vztahu k zajištění potřebné účinnosti čištění OV z celé obce, včetně oprav a obnovy zařízení a likvidace přebytečných kalů. Takový materiál nemůže nahradit nějaký zjednodušený propočtení ekonomické náročnosti na zbudování DČOV. Posouzení musí logicky obsahovat různé varianty - technického řešení — např. sběrná kanalizace různých typů a centrální ČOV, individuální nebo společné jímky na vyvážení OV, nouzové čištění formou většího počtu MDČOV. Vůbec tedy nedošlo k objektivnímu posouzení možných způsobů odvádění a čištění OV z obce a ke skutečnému porovnání jejich ekonomické a technické přijatelnosti.

7. Jako účelové se jeví i rozdělení lokality na dva zdroje z hlediska způsobu vypouštění OV — do vod povrchových a podzemních, se zjevným cílem dostat dílčí velikostní kategorie pod 500 EO. Rozdíly v počtech EO mezi projektovou dokumentací (819 EO), oznámením (819 EO a 827 EO) a jejich přepočty v rozhodnutí dle fyzických obyvatel (505, resp. 595 obyvatel) jsou nepřehledné a matoucí. Nově budované ČOV se vždy navrhuje na počet EO, ne na počet fyzických obyvatel. Jejich kapacita musí zahrnovat i prostor na plánovaný rozvoj obce, růst počtu obyvatel,

vybavenost atd. Lokalita velikosti obce Telecí v daném umístění rozhodně musí splňovat podmínky pro čištění a vypouštění OV ze zdroje nad 500 EO.

8. Zcela nereálný je předpoklad zajištění stabilního provozu jednotlivých MDČOV dálkovým monitoringem pomocí vybraných prvků. Sledování chodu dmyhadla nebo čerpadel neznamená, že aerace funguje technologicky správně a podle aktuálního zatížení. Navržený projekt také počítá s chemickým srážením fosforu, ale bez jakékoliv bližší specifikace. Uvedené předpokládané průměrné účinnosti čištění OV (u fosforu 80,2%) u tak velkého počtu MDČOV jsou rovněž nereálné a naopak uvedené garantované maximální hodnoty jsou zase pro povodí se zdrojem výroby pitné vody nedostatečné (u fosforu je max. 8 mg/l).

Stabilní provoz malých ČOV vyžaduje také mnohem intenzivnější a odbornější dohled, než s jakým počítá obec a vodoprávní úřad. Obslužnost na počet připojených EO je časově i nákladově výrazně náročnější než u ČOV větších.

9. Projekt je rovněž v rozporu s platnou legislativou pro výstavbu ČOV viz. vyhl. č. 428/2001 Sb. (prováděcí vyhláška k zákonu č.274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu). Vůbec totiž neřeší bilance produkovaných kalů a následnou likvidaci přebytečného kalu přehazuje na vlastníky jiných větších ČOV s možnou kapacitou, tedy vlastníků, kteří si komplexní kalové hospodářství již zaplatili. Podotýkáme, že tito si většinou zajišťují jen svoje napojené OV, případně jejich plánovaný růst v rámci schválené rozvojové dokumentace.

10. Značně podhodnocený je předpoklad odčerpávání přebytečného kalu z MDČOV po dosažení vyšší koncentrace cca 1x až 2x za rok. Ten neodpovídá ani teoretické normované produkci znečištění OV (60 g BSK₅ na EO a den) a z ní odvozené produkce sušiny aktivovaného kalu v DČOV (55 g suš. kalu na EO a den). Na MDČOV chybí dostatečný prostor pro akumulaci kalu, včetně jeho stabilizace (nejlépe aeraci). Bez pravidelného odtahu přebytečného kalu v intervalu i častějším než 1x měsíčně musí tedy docházet k jeho neustálému úniku do vodoteče s nedostatečně vyčištěnými OV. Rozpor je tak značný, že se nabízí otázka, zda není tento nelegální stav záměrem navrhovaného čištění OV.

11. V rozporu s legislativou je i navrhovaná likvidace části vyčištěných OV jejich zálivkou nebo rozstříkem na pozemku. Nelze souhlasit s tvrzením, že se jedná o aplikaci § 38, odst. 10 písm. b) vodního zákona. Jedná se totiž i po vyčištění o OV a ty nelze rozstříkovat na pozemky bez jejich speciální úpravy a povolení vodoprávního úřadu. To samozřejmě platí i pro možnost opětovného využití OV. Rozhodně není možné hygienicky a kvalitativně nezabezpečené OV rozstříkovat na pozemky v blízkosti obydlí a ještě k tomu bez stanovených podmínek v povolení vodoprávního úřadu.

12. Schvalovaná stavba nesplňuje i další legislativní požadavky. Konkrétně se jedná o nařízení vlády č. 401/2015 Sb. tabulka 1C. kde v kategorii III (viz. kapitola Souhrnné technické zprávy projektu B.2, strana 12), nařízení předepisuje: DČOV, u nichž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II, doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění - chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

Navržené MDČOV přitom nejsou doplněny dalším stupněm čištění ani odděleným dostatečným prostorem pro akumulaci kalu. Jejich certifikace není bonus, ale samozřejmá povinnost a vybavení chemickým srážením fosforu a vzdáleným monitoringem problém konfliktu neřeší.

Neosazením ČOV kategorie III v rámci povolované stavby tak dochází k dalšímu porušení legislativy.

13. Nesprávně navržené hodnoty limitů vypouštěných OV.

U vypouštění OV do vod povrchových je použita velikostní kategorie s mírnějšími limity, což lze považovat za záměrné obcházení legislativy. K tomu použité rozdělování objektů je účelové. Obec je zdrojem OV s velikostí výrazně přes 500 EO a tomu by měly odpovídat stanovené limity podle nař. vl. č. 401/2015 Sb. přílohy č. 7. Vážným nedostatkem je projektem garantovaná zbytková koncentrace 8 mg/l, která neodpovídá stanoveným limitům.

V této souvislosti je nutno poznamenat, že zcela nepoužitelné je posouzení stavu ve vodním toku a vlivu vypouštění z MDČOV, provedené na základě jediného vzorkování z 22.08.2023. Z toho vyvozované závěry projektantem i vodoprávním úřadem o údajném splnění hodnot norem

environmentální kvality (dále NEK) dle nař. vl. 401/2015 Sb. je irelevantní. Toto jasně vyvrací zhodnocení stavu kvality povrchových vod v Teleckém potoce monitorováním ze strany Povodí Moravy. Zjištěné hodnoty z července 2024 opakovaně překračovaly v ukazateli fosfor 0,3 mg/l, což je výrazně nad NEK.

Obdobně u vypouštění OV do vod podzemních předepisuje legislativa (nař. vl. č. 57/2016 Sb.) přísnější hodnoty, než navrhuje projekt a schvaluje vodoprávní úřad. Jedná se o objekty větší než 9 EO (č.p. 196 - 10 EO, č.p. 204 - 15 EO). Zde platí místo ukazatele N-NH₄ 20 mg/l, ukazatel N_{celk.} 30 mg/l. Navíc je v rozporu se zákonem povoleno vypouštění OV z již zmíněných objektů občanské vybavenosti (školská zařízení) a vypouštění OV do vod podzemních bez vsakovacího objektu tzv. postříkem.

14. Neplnění nař. vl. č. 57/2016 Sb. je ale ještě rozsáhlejší. Nedostatečný je totiž provedený hydrogeologický průzkum a posouzení vypouštění OV do vod podzemních. Jeho obsah i závěry si v řadě případů odporují nebo protirečí.

Téměř u všech hodnocených objektů se vsakováním vyčištěných OV, s drénem nebo bez něj, je sice uděleno souhlasné stanovisko, ale v posouzení jsou zásadně omezující podmínky, jako např. vypouštění jen ve vegetačním období, v období bez srážek, v období správné funkce - vsakovacího objektu, v období příznivých klimatických podmínek (při nižší hladině podzemní vody) atd. Ve většině případů je doporučován odvoz vyčištěných odpadních vod oprávněnou firmou, tj. k vyčištění na komunální ČOV. Jinými slovy trvalé vypouštění OV není možné, jinak hrozí kontaminace podzemních vod. V takovém případě legislativa nařizuje i limity v mikrobiologických parametrech *Escherichia coli* a *Enterokoky* a instalaci technického zařízení k jejich odstranění (E3. odst. 3.4 cit. nařízení vlády).

Sporné jsou i další závěry doplňkového hydrogeologického průzkumu, vztahující se k minimální vsakovací ploše. Ta je navrhována dle průměrných hodnot koeficientu vsaku, tj. $1 \cdot 10^{-6}$ m/s a ne dle nejnepříznivějších hodnot – $3,03 \cdot 10^{-7}$ m/s. Zjednodušený ekvivalent vsakovací plochy na 1 EO - 2 m² je tedy dle našeho názoru nesprávný a působí účelově.

Dle našeho názoru se vodoprávní úřad nevypořádal s připomínkami VAS i dalších účastníků řízení. Jejich pomíjení a přecházení odkazováním na řešení údajně stejných připomínek jiných účastníků řízení nepovažujeme za postup odpovídající významu povolované stavby. Povolání se opírá o několikanásobné porušování a obcházení legislativních předpisů, včetně vodního zákona a schváleného Plánu dílčího povodí Dyje. Rozsah těchto konfliktů je zcela mimořádný.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem s povoleným stavebním záměrem řešit likvidaci odpadních vod v obci Telec systémem MDČOV nesouhlasíme a nesouhlasíme ani se zvoleným postupem nadřazovat problematické a legislativě nevyhovující řešení nad zájem ochrany mimořádně cenného zdroje pitné vody pro velké množství obyvatel kraje Vysočina a Jihomoravského kraje. Odpadní vody v tomto povodí by měly být likvidovány pomocí nejlepších čistírenských technologií a s plným respektováním legislativy.

K jednotlivým námitkám odvolatelů odvolací orgán sděluje:

Ad. A.1., B. 2., C.2. Soulad záměru s Plánem dílčího povodí Dyje.

Krajský úřad posuzoval již ve svém rozhodnutí ze dne 15.03.2023 č.j. KrÚ 12645/2023 soulad záměru s Plánem dílčího povodí Dyje. Tento plán pro III. plánovací období pro území Pardubického kraje schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje usnesením č. Z/231/22 ze dne 20.09.2022, napadené rozhodnutí vydal vodoprávní úřad dne 11.10.2022. Záměr bude tedy posuzován podle Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021 – 2027.

V tomto plánu jsou stanoveny cíle a opatření ke zlepšení stavu vodního útvaru DYJ_0300 – Svratka od pramene po Bílý potok, ve kterém je navržen posuzovaný záměr. Tento vodní útvar není silně ovlivněný, nedosahuje však dobrý stav podle ukazatelů P_{celk.}, P-PO₄ a O₂. V plánu jsou pro tento vodní útvar navrženy mimo jiné tyto cíle a opatření:

Cíl IV.1.2. - Zajistit pokračování investičních podpor pro rozvíjení vodohospodářské infrastruktury vodovodů a kanalizací s akcentem na malé obce. V případech, kdy bude uvažováno decentrální čištění odpadních vod (jedná se především o malé domovní čistírny, tedy individuální řešení, které nelze uplatňovat v plánech rozvoje vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu), pak takové řešení

musí odpovídat požadavkům vodního zákona, podle kterého se záměr bude povolovat nebo ohlašovat.

Opatření DYJ30709095 (typ A) s názvem „Borovnice, Telecí, Pustá Rybná – zneškodňování odpadních vod“ navrhuje pro tyto obce jako doplňkové opatření pro zdroj znečištění – obyvatele nepřipojené na kanalizaci - akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV.

Opatření DYJ30300007 (typ B) s názvem „Snížení znečištění v povodí VN Vír (DYJ203107)“: Prioritním úkolem je vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV, především u sídel s větším počtem obyvatel a v blízkosti vodárenské nádrže, jmenována je mezi jinými rovněž obec Telecí. Kde je to technicky možné, je nutné svádět odpadní vody z obcí dohromady na společnou ČOV pro zajištění vyšší účinnosti čištění. Majitelé objektů bez připojení na veřejnou kanalizační síť zajistí nezávadné zneškodňování odpadních vod v nepropustných jímkách s odvozem na ČOV.

U stávajících nebo nově navrhovaných ČOV je nezbytné zavádění srážení fosforu.

Opatření CZE30700004 (typ C) s názvem „Řešení problematiky domovních čistíren odpadních vod“ navrhuje:

1) Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. DČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti.

2) Do nařízení vlády č. 401/2015 Sb. stanovit povinnost pro vodoprávní úřad, aby na základě stanoviska správce povodí stanovil do nakládání s vodami limity pro P_{celk} a příslušné rozborů. Tam, kde to vyžaduje splnění cílů přijatých v plánech povodí, nebo cílů přijatých v souvislosti s chráněnou oblastí, navrhuje stanovisko správce povodí odstraňování P_{celk} a jeho sledování.

3) V případě povolení soustavy DČOV ve vodním útvaru s nedosaženým cílem ukazatele P_{celk} a $P\text{-PO}_4$, je nutné požadovat účinnost kategorie III.

Cílem je, aby soustava DČOV měla jasného provozovatele, který bude odpovědný vodoprávnímu úřadu i po případném vypršení doby udržitelnosti projektu. Stav jednotlivých DČOV bude pak záležitostí mezi provozovatelem soustavy a jednotlivými vlastníky. V opačném případě hrozí absence jakýchkoliv kontrol a v důsledku toho také údržby a správného provozu DČOV.

Cíle a opatření stanovené v aktuálně platném Plánu dílčího povodí Dyje tedy opravňují vodoprávní úřad stanovit přísnější limity, než jsou emisní standardy stanovené podle § 38 odst. 10 vodního zákona. V projektu jsou navrženy emisní limity ve výši emisních standardů, tedy nikoliv přísnější, projekt nicméně uvádí, že výrobce ČOV zaručuje na výtok z čistírny hodnoty nižší. Projekt rovněž stanoví, že budou osazeny certifikované DČOV, které budou splňovat kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu a vzdáleným monitoringem. Podle projektu DČOV budou na výstupu splňovat emisní standardy dle obou nařízení vlády a budou rovněž splněny podmínky a požadavky uvedené ve Výzvě č. 7/2021 k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí.

Podle ust. § 23 odst. 2 vodního zákona jsou plány povodí podkladem pro územní plánování a pro vodoprávní řízení.

Odvolací orgán při ověřování souladu předloženého záměru s Plánem dílčího povodí Dyje konstatuje, že:

- Žadatel hodlá využít investiční podporu pro záměr ke zneškodnění odpadních vod z obce Telecí.
- Záměr zneškodňovat odpadní vody způsobem domovních čistíren odpadních vod je v souladu s kartou obce Telecí v současně platném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje.
- Nemovitosti, které nejsou projektem navrženy k připojení na DČOV a kanalizaci, budou akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a vyvážet je k nezávadné likvidaci na ČOV v souladu s opatřením DYJ30709095.

- U navrhovaných čistíren odpadních vod je navrženo srážení fosforu v souladu s opatřením DYJ30300007.
- V žádosti ze dne 30.04.2024 již žadatel, na rozdíl od původní žádosti, navrhuje emisní limity v ukazateli $P_{\text{celk.}}$ ve výši „p“ 3 mg.l⁻¹ a „m“ 6 mg.l⁻¹.
- Za studii proveditelnosti jako vhodný nástroj pro rozhodování lze považovat Odborný posudek podle § 4 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb., zpracovaný projektantem stavby v květnu 2021, kde jsou posouzeny jednotlivé varianty likvidace odpadních vod v obci Telecí. Dále bylo posouzeno vypouštění odpadních vod do vod podzemních: V roce 2017 zpracovala spol. H3 GEO s.r.o., Ústí nad Orlicí, „Hydrogeologické posouzení pro návrh změny PRVK Pardubického kraje a pro žádost o dotaci MŽP dle výzvy č. 17/2017“, kde je vyjádřeno kladné stanovisko k plánovanému záměru likvidování předčištěných odpadních vod z části obce jejich vsakováním do vod podzemních prostřednictvím půdní vrstvy. V roce 2022 provedl hydrogeologický průzkum Martin Štancl, Kostelec nad Orlicí, a v závěrečné zprávě vydal souhlasná a nesouhlasná stanoviska k jednotlivým lokalitám. V červnu provedla další hydrogeologický průzkum Mgr. Ilona Janoušková, Litomyšl.
- Opatřením CZE30700004 požadovanou účinnost čištění kategorie III. domovních čistíren odpadních vod stanoví tabulka 1c přílohy č. 1 nařízení vlády č. 401/2015. DČOV kategorie III. jsou zde popsány jako DČOV, u níž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II. doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění – chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu. Posuzovaný projekt přímo nestanoví, že v obci Telecí budou osazeny domovní čistírny kategorie III., stanoví však, že budou osazeny certifikované DČOV splňující kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstraňování fosforu a vzdáleným monitoringem DČOV. Rovněž stanoví, že DČOV musí být ve shodě s přílohou č. 1 nařízení vlády č. 401/2015.
- Opatření DYJ30300009 – Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí vodárenských nádrží – navrhuje především odpaní vody ze sídel odvést do jiného povodí. Pokud to není možné, mají být komunální zdroje znečištění řešeny vybudováním oddílné kanalizace, která bude přivedena na čistírnu odpadních vod se zvýšeným odstraňováním fosforu s vypouštěním do povodí nádrže. Pokud je to možné, odpadní vody se z několika obcí svedou na jednu centrální čistírnu – větší ČOV jsou stabilnější a poskytují vyšší účinnost čištění. Objekty, které nelze na kanalizaci připojit, budou řešeny jímkami na vyvážení. U velmi malých obcí, ve kterých není možné realizovat opatření dle předchozích bodů, je nutné individuálně posoudit možnosti zneškodňování odpadních vod. Pro tyto účely je nejvhodnější zhotovení studie autorizovanou osobou. Navržená opatření musí být přizpůsobena místním poměrům a možnostem, s důrazem na redukci odpadních vod a recyklaci v místě (separace odpadních vod, zálivka, kompostování, ...)
- Navržený záměr není vhodným řešením pro celou obec, jak uvádějí opatření DYJ30300007, CZE30700004 i DYJ30300009 a rovněž účastníci řízení ve svých zamítavých stanoviscích. Odpadní vody by byly s větší účinností a zabezpečeností čištěny v centrální čistírně odpadních vod. Záměr domovních ČOV je navrhován z důvodů nižších pořizovacích nákladů než systém jedné centrální čistírny odpadních vod.

Záměr tedy není v rozporu s cílem IV.1.2. Plánu dílčího povodí Dyje, protože záměr rozvíjí bod 5 programu Životní prostředí. Cíl připouští decentralní čištění odpadních vod a předložený záměr splňuje podmínky v tomto cíli stanovené.

Záměr není zcela v souladu s opatřením DYJ30300007, protože sice navrhuje samostatné čištění splaškových vod, avšak ne centralizovaným způsobem. To může způsobit nižší účinnost a zabezpečenost čištění odpadních vod, než opatřením doporučené čištění vod v centrální čistírně odpadních vod.

Záměr rovněž není zcela v souladu s opatřením CZE30700004, protože navržené řešení není vhodné řešení pro celá sídla a kvalitní a objektivní studie proveditelnosti nebyla zpracována.

Odvolační orgán po pečlivém zvážení dospěl k závěru, že záměr nesplňuje všechny požadavky stanovené opatřeními Plánu dílčího povodí Dyje, nelze však konstatovat, že je záměr s Plánem dílčího povodí Dyje v rozporu.

Ad. A.3., C.7., C.13. **Velikost řešené lokality**

V PRVK v kartě obce Telecí je uveden počet trvale žijících obyvatel 427. Podle demografického vývoje trvale či dlouhodobě žilo v obci v roce 1992 445 obyvatel, v roce 2011 396 obyvatel, v roce 2023 426 obyvatel. Podle stránek obce je v obci cca 50 rekreačních chalup. V návrhu na aktuální znění PRVK je uvedeno, že navrhované řešení (DČOV) je připravováno pro 314 EO. V žádosti z roku 2022 uvedl žadatel počet 507 EO do vod povrchových a 46 EO do vod podzemních, tj. celkem 553 EO, součet kapacity všech navržených DČOV činil 831 EO. V posledních žádostech, ke kterým je vydáno napadené povolení, uvádí žadatel počet 240 EO pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových a 210 EO do vod podzemních, tj. celkem 450 EO, stejný počet uvádí i poslední verze projektu z dubna 2024. Součet kapacity všech navržených DČOV činí 819 EO.

Zdroj vypouštění odpadních vod do vod povrchových tedy není větší než 500 EO, a to i v případě, že odpadní vody z DČOV s rozstříkem budou vyváženy na větší ČOV v obci k vypouštění do vod povrchových.

Ad. A.4., A.6., B.2., C.3. **Nejlepší dostupné technologie**

Nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod stanoví příloha č. 7 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb. **do povrchových vod** jako dosažitelné hodnoty koncentrací (emisní standardy) a účinnosti pro jednotlivé ukazatele takto:

Kategorie ČOV (EO)	Nejlepší dostupná technologie	CHSK			BSK ₅			NL		N-NH ₄ ⁺		
		koncentrace		Účinnost %	koncentrace		Účinnost %	koncentrace		koncentrace		Účinnost %
		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l	p mg/l	m mg/l	
< 500	Nízko až středně zatěžovaná aktivace nebo biofilmové reaktory	110	170	75	30	50	85	40	60	-	-	-
500 – 2000	Nízko zatěžovaná aktivace se stabilní nitrifikací	75	140	75	22	30	85	25	30	12	20	75

Předložený projekt (04/2024) v technické zprávě v kapitole 3.2.6 Hydrotechnické výpočty uvádí, že výrobce navržených ČOV zaručuje na výtoky tyto parametry vyčištěné vody:

Parametr	Průměrně dosahované hodnoty [mg l ⁻¹]	Průměrně dosahovaná účinnost [%]	Garantované hodnoty [mg l ⁻¹]
CHSK _{Cr}	35	93,6	130
BSK ₅	10	97,2	30
NL	10	97,1	30
N-NH ₄	2	99,4	20
N _{celk.}	15	76,0	20
P _{celk.}	3	80,2	8

Na návrh projektanta jsou podle žádosti v povolení stanoveny limity pro zdroj velikosti 240 EO:

Ukazatel	CHSK _{Cr}	BSK ₅	NL	P _{celk.}
Přípustné hodnoty „p“ [mg l ⁻¹]	110	30	40	3
Max. hodnoty „m“ [mg l ⁻¹]	170	50	60	6

K tomu projektant uvádí, že „Dosahování garantovaných parametrů vyčištěné vody na odtoku z ČOV je možné za podmínek dodržení provozního řádu ČOV provozovatelem, zajištění provozu obsluhou vyškolenou zhotovitelem, řádného vedení všech údajů v provozním deníku, dosažení a nepřekročení vstupních parametrů přítékajících odpadních vod na ČOV“.

Pro vypouštění odpadních vod **do vod podzemních** nejsou BAT stanoveny. V tabulce 1 A nařízení vlády č. 57/2016 Sb., jsou stanoveny ukazatele a emisní standardy „m“ v hodnotách mg/l, které lze za BAT považovat, takto:

EO	CHSK _{Cr}	BSK ₅	N-NH ₄ ⁺	NL	N _{celk.}
< 10	150	40	20	30	-
10 - 50	150	40	-	30	30
> 50	130	30	-	30	20

Na návrh projektanta jsou podle žádosti v povolení stanoveny limity pro zdroj velikosti 210 EO:

Ukazatel	CHSK _{Cr}	BSK ₅	N-NH ₄	NL
Max. hodnoty „m“ [mg l ⁻¹]	150	40	20	30

Předložený projekt uvádí, že navržená technologie bude splňovat nejlepší dostupné technologie (BAT) v oblasti zneškodňování odpadních vod.

K tomu projektant uvádí, že „Dosahování garantovaných parametrů vyčištěné vody na odtoku z ČOV je možné za podmínek dodržení provozního řádu ČOV provozovatelem, zajištění provozu obsluhou vyškolenou zhotovitelem, řádného vedení všech údajů v provozním deníku, dosažení a nepřekročení vstupních parametrů přítékajících odpadních vod na ČOV“.

Odvolací orgán tedy ověřil, že lze mít za to, že předloženým projektem je navržen záměr splňující požadavky nejlepší dostupné technologie a emisní standardy stanovené příslušnými nařízeními vlády pro zdroj znečištění do 500 EO.

Záměr neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů ani ve zranitelné oblasti, proto vodoprávní úřad nemá povinnost stanovit přísnější limity znečištění na ochranu těchto území (ust. § 3 odst. 5 nařízení vlády č. 57/2016 Sb.).

V rozhodnutí je uvedena velikost zdroje 210 EO, emisní limity pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních jsou ovšem v rozhodnutí stanoveny ve výši, která odpovídá zdroji o velikosti do 50 EO. Pro zdroj nad 50 EO, stanoví nařízení vlády č. 57/2016 Sb., emisní standardy ve výši:

Ukazatel	CHSK _{Cr}	BSK ₅	N-NH ₄	NL
Max. hodnoty „m“ [mg l ⁻¹]	130	30	20	30

Ad. A.2., B.6., B.7. **Limity na fosfor**

Při povoleném max. množství 10 512 m³. rok⁻¹ a limitu 3 mg.l⁻¹ jde ročně o 31,5 kg fosforu. Skutečné množství bude s velkou pravděpodobností nižší. V úvahu je možné brát rovněž samočisticí schopnost vodního toku Telecký potok.

Odvolací orgán ve svém rozhodnutí z roku 2022 mimo jiné uložil, aby v novém řízení byl doplněn projekt o posouzení stavu vody ve vodním toku a norem environmentální kvality a posouzen dopad záměru na ovlivnění jakosti vody ve vodním toku. Projektant doplnil dokument „Posouzení stavu vody ve vodním toku – posouzení vlivu a dopadu vypouštění odpadních vod ze soustavy domovních čistíren odpadních vod (DČOV) na Telecký potok“ ze dne 25.04.2024. V tomto dokumentu je vypočteno, že při průtoku vody v Teleckém potoce ve výši Q₃₅₅ = 5,6 l/s odpadní vody vypouštěné z 54 čistíren záměru znečištěné v ukazateli P_{celk.} (fosfor celkový) 3,0 mg/l, zvýší koncentraci P_{celk.} ve vodním toku Telecký potok o 0,13 mg/l.

Z měření jakosti vody ve vodním toku Telecký potok provedeného dne 10.07.2024 Povodím Moravy, s.p. (ve spisu jako důkaz) vyplývá, že za stávajícího stavu (předpokládáme-li letní průtok cca Q₃₅₅) dochází k vnosu znečištění v ukazateli P_{celk.} do Teleckého potoka při průtoku obcí Telecí z 0,052 mg/l nad obcí na 0,327 mg/l resp. 0,303 mg/l pod obcí. To představuje zvýšení o 0,275 mg/l.

Přesto, že jde o velmi zjednodušené porovnání, lze z něj usoudit, že záměrem dojde ke snížení vnosu znečištění z obce Telecí do Teleckého potoka rovněž v nejsledovanějším ukazateli P_{celk} . Stanovení přísnějších limitů v tomto ukazateli nemá podle odvolacího orgánu oporu v BAT ani praktický význam.

Ad. A.4., C.4. **Soulad – nesoulad s § 38 odst. 8 vodního zákona**

Ust. § 38 odst. 8 vodního zákona stanoví, že vypouštění OV neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky přes půdní vrstvy do vod podzemních lze povolit z jedné nebo několika územně souvisejících **staveb pro bydlení, staveb pro rodinnou rekreaci nebo z jednotlivých staveb poskytujících ubytovací služby**, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činnosti v domácnostech. Záměr navrhuje vypouštění odpadních vod do vod podzemních i z jiných zdrojů - např. DČOV 3 (mateřská škola - 50 EO), DČOV 178 (základní škola - 50 EO). Zákon taxativně stanoví zdroje, ze kterých lze vypouštět vody do vod podzemních. Mateřská ani základní škola ve výčtu zákonem připuštěných zdrojů nejsou. Záměr tedy navrhuje vypouštění odpadních vod do vod podzemních ze zdrojů, u kterých to zákon nepřipouští. **Záměr je tedy v rozporu s ust. § 38 odst. 8 vodního zákona.** Na toto zjištění nemá vliv ani skutečnost, že podle jejich složení lze posuzovat odpadní vody ze škol jako odpadní vody vznikající převážně jako produkt lidského metabolismu a činnosti v domácnostech (sociální zařízení a kuchyně).

Ust. § 38 odst. 9 posl. věta stanoví, že maximální povolené množství OV vypouštěné z jedné nebo několika územně souvisejících staveb nesmí celkově přesáhnout $15 \text{ m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$.

Největší územně související stavby jsou základní a mateřská škola Telecí zahrnující rovněž školní družinu a školní jídelnu. Pro tyto stavby projekt navrhuje dvě DČOV 3 a DČOV 178, každou o velikosti 50 EO. Množství vypouštěných odpadních vod do vod podzemních z těchto staveb představuje:

zdroj	Žáci + zaměstnanci	Roční směrné číslo na osobu [$\text{m}^3 \cdot 200 \text{ dnů}^{-1}$]	Spotřeba m^3 za 200 dnů	Denní množství m^3
ZŠ	120 + 17 = 139	5	695	3,475
Školní družina	25 + 2 = 27	5	135	0,675
MŠ	35 + 4 = 39	8	312	1,56
Školní jídelna	150 stravovaných	8	1200	6
Celkem $\text{m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$				11,71 < 15

Zdroj o počtu žáků a zaměstnanců – Výroční zpráva ZŠ a MŠ Telecí za školní rok 2023/2024, roční směrná čísla – Příloha č. 12 vyhl. č. 428/2001 Sb., v platném znění.

Námítka, že dle projektu a rozhodnutí je povoleno vypouštět průměrné měsíční množství - $1134 \text{ m}^3/\text{měsíc}$, tj. průměrné denní množství - $37,8 \text{ m}^3/\text{den}$, odvolací orgán zamítá, protože nesprávně zahrnuje celou obec, nikoliv jednu nebo několik územně souvisejících staveb.

Ad. A5., B1., B4., C.1. **Povodí vodárenské nádrže Vír**

Vodoprávní úřady si jsou vědomy skutečnosti, že záměr leží v povodí vodárenské nádrže Vír, ze které je odebírána surová voda ve stovkách l/s k zásobení 0,5 mil. obyvatel pitnou vodou. Proto je odkanalizování obce Telecí důležitým záměrem včetně jeho realizace v reálném čase. Přes podané námítky odvolací orgán považuje navržený způsob čištění odpadních vod za funkční, přizpůsobený možnostem obce a udržitelný. V žádném případě nelze říci, že záměr zvyšuje riziko pro zajištění kvality vyráběné pitné vody pro obyvatelstvo. Při jednáních o záměru byl vznesen stavebníkem názor, že v případě, že je vyžadována přísnější ochrana vod za účelem jakostnější surové vody pro výrobu pitné vody, měl by se ten, v jehož prospěch je nutno zajistit zvýšenou účinnost čištění odpadních vod, na záměru finančně podílet. Tento námět stavebníka byl ze strany vodárenských společností odmítnut. I přesto, že odvolatel B ve svém odvolání uvádí, že do

zajištění jakosti vyráběné pitné vody byly investovány miliardy korun a přes veškerou snahu vodohospodářů se jakost surové vody nezlepšuje.

Ad. B.3. **Soulad s PRVK Pardubického kraje**

Stavba je v souladu s PRVK Pardubického kraje, proces schválení změny, která tento způsob odkanalizování umožňuje, je popsán v úvodu odůvodnění.

Ad. C.5., C.8., C.9. a C.10. **Soulad s ust. § 23a. odst. 8 a 9 vodního zákona - nedosažení dobrého stavu vodního útvaru**

Záměr nezhorší stav vodního útvaru, ale jednoznačně ho zlepší. Nutnou podmínkou je průběžné a profesionální zajištění provozu čistíren, ke kterému se obec jako stavebník a provozovatel záměru zavazuje. Záměrem jsou naplňovány cíle stanovené v plánu dílčího povodí Dyje. V rozhodnutí jsou stanoveny emisní limity odpovídající použití nejlepších dostupných technik (§ 38 odst. 11 vodního zákona).

Ad. C.12. **Nezávislá studie**

Posouzení vhodnosti navrženého řešení proběhlo v rámci změny PRVK Pardubického kraje. Hlavním důvodem návrhu bylo snížení pořizovací ceny čištění odpadních vod na jednoho EO z původní ceny 62 614 Kč na novou cenu 19 985 Kč. K návrhu se vyjádřily dotčené instituce a návrh změny PRVK schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje.

Ad. C.8. **Problémové zajištění provozu**

Zajistit provoz soustavy domovních čistíren odpadních vod je časově i nákladově náročné. Sledování provozu, doplňování chemikálií, zajišťování rozboru odpadních vod, údržba, opravy, odvoz odpadních vod mimo rozstřík v zimě atd. To je cena za nižší pořizovací náklady záměru. Odvolací orgán považuje za zásadní a důležité pro provoz záměru, že zastupitelstvo obce Telecí rozhodlo, že provoz údržby a servisu malých ČOV bude provozovat obec i po době udržitelnosti projektu tj. i po uplynutí 10-leté lhůty.

Ad. C.9, C.10. **Nakládání s kalem**

Podle technické zprávy projektu jsou navrženy domovní čistírny k vypouštění odpadních vod do vod podzemních s akumulacním prostorem pro přebytečný kal. U domovních čistíren s následným vypouštěním do vod povrchových projekt oddělený prostor k akumulaci kalu nenavrhuje. Projekt uvádí v kap. 3.2.4. technické zprávy, že přebytečný kal je odčerpáván z neprovzdušňovaného a provzdušňovaného prostoru DČOV jednou nebo 2x ročně pomocí fekálního vozidla na likvidaci zpravidla na ČOV o větší kapacitě. Odvolací orgán je toho názoru, že nakládání s kalem není v projektu a záměru dostatečně vyřešeno. Není vypočten objem produkovaného kalu ani nejsou stanoveny lokality, kam bude přebytečný kal odvážen k likvidaci. Rovněž není nakládání s kalem nákladově vyhodnoceno.

Ad. C.11. **Vypouštění odpadních vod rozstříkem**

Pro zneškodňování odpadních vod rozstříkem (rozlivem) stanoví vodoprávní úřad podmínky v napadeném rozhodnutí, odst. VI. 6. V tomto odstavci je stanoveno, na jakých plochách lze odpadní vody rozlévat, způsob, jak to provádět, jaké rostliny zalévat nelze, i podmínka, že v případě, že odpadní vodu nelze na pozemky aplikovat, budou vody vyváženy na některou z obecních ČOV (tedy zřejmě na některou větší DČOV v obci). Tyto podmínky jsou stanoveny k povolení pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních. Odvolací orgán usuzuje, že v napadeném rozhodnutí je tento způsob zneškodnění odpadních vod povolen dostatečně. K DČOV s rozstříkem by měl být zachován příjezd pro vyvážení vod.

Ad. C.12. **DČOV kategorie III**

Nařízení vlády č. 401/2015 Sb. tabulka 1C. předepisuje přísnější požadavky pro DČOV k vypouštění odpadních vod do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely (kategorie III). Konkrétně tabulka 1C stanoví pro DČOV kategorie III minimální účinnosti čištění v ukazatelích CHSK, BSK₅, N-NH₄, N_{celk.} a P_{celk.}. Předložený projekt v technické zprávě v kapitole 3.2.6 - Hydrotechnické výpočty uvádí vyšší účinnost navržených DČOV, než stanoví tabulka 1C. Nařízení vlády dále definuje DČOV kategorie III jako ČOV

kategorie II. doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění – chemickým srážením, filtrací (pískový, zemní filtr), sorpcí apod. Předložený projekt technické zprávě v úvodu kapitoly 3 stanoví, že budou osazeny certifikované DČOV splňující kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu a vzdáleným monitoringem (uvedeno bez dalších podrobností). Chemické odstranění fosforu tedy splňuje požadavek nařízení vlády pro jiný další stupeň čištění. Pro DČOV kategorie III však nařízení vlády stanoví ještě jednu podmínku, že tyto DČOV **musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu**. Formulace „musí“ je striktní. Projekt u DČOV s následným vypouštěním do vod povrchových oddělený prostor k akumulaci kalu nenavrhuje. I zde odvolací orgán konstatuje **rozpor s ust. nařízením vlády č. 401/2015 Sb.**

Ad. C.14. **Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí**

Ve spisu předložený hydrogeologický průzkum považuje odvolací orgán za nedostatečný. Nejen proveden např. pro DČOV 3 a DČOV 178 (obě sousedící a každá pro 50 EO) které jsou nejvýznamnější lokalitou z pohledu vypouštění odpadních vod do vod podzemních. Pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních u těchto ČOV neobsahuje spis vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. **To považuje odvolací orgán za porušení ust. § 38 odst. 8 vodního zákona.** Naopak ani z jednoho ze dvou předložených hydrogeologických posouzení nevyplývá, že vzhledem ke zjištěným hydrogeologickým charakteristikám a množství vypouštěných odpadních vod hrozí kontaminace podzemních vod mikrobiologickým znečištěním. Proto odvolací orgán zamítá námitku na stanovení limitů nebo odstraňování mikrobiologického znečištění *Escherichia coli* a *Enterokoků*.

Posouzení souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy

Na základě výše uvedeného přezkoumání námitek účastníků řízení odvolací orgán konstatuje v rozhodnutí a projektu následující **nesoulad s právními předpisy**:

- 1. Rozpor velikosti zdroje pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních a emisních standardů stanovených v tabulce 1 A nařízení vlády č. 57/2016 Sb.**
- 2. Rozpor s ust. § 38 odst. 8 vodního zákona – povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních z nepřípustného zdroje.**
- 3. Rozpor s ust. nařízením vlády č. 401/2015 Sb., když DČOV v povodí vodárenské nádrže nejsou vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.**
- 4. Rozpor s ust. § 38 odst. 8 vodního zákona, když ne ke všem zdrojům vypouštění odpadních vod do vod podzemních je vydáno vyjádření osoby s odbornou způsobilostí.**
- 5. Nedostatečně popsany způsob zneškodňování kalů z DČOV, který sice nelze označit jako rozpor s právními předpisy, jde však o důležitý proces, kterému by v projektu i rozhodnutí měla být věnována pozornost.**

Z těchto důvodů nemůže odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdit.

Odvolací orgán tedy tímto odvolacím rozhodnutím ruší napadené rozhodnutí a věc vrací vodoprávnímu úřadu k novému projednání. Tento postup zvolil z toho důvodu, že podle jeho názoru lze záměr navrhnout a s podmínkami povolit. K tomu ho vedou tyto důvody:

- Obec Telecí jako zdroj znečištění dlouhodobě připravuje řešení zneškodnění odpadních vod ze svého území, které jí ukládá vodní zákon a související předpisy. Obec zvážila své finanční a další možnosti a dospěla k závěru, že realizace nové soustavné kanalizace v obci zakončená v centrální ČOV je pro ni investičně a provozně neúnosná. Obec Telecí lze označit za protáhlý sídelní útvar s rozptýlenou zástavbou. Ke svému záměru obec vyvolala nutnou změnu PRVK, po jejím schválení zadala zpracování projektu, který zpracovatel projednal se všemi zúčastněnými subjekty a dotčenými orgány.
- Záměr je tedy v souladu s PRVK Pardubického kraje.
- Obec zajistila splnění podmínek pro získání podpory na realizaci svého projektu.
- Vodoprávní úřad vydal k projektu kladné stanovisko s podmínkami.
- Žadatel podal potřebné žádosti pro povolení záměru a pro povolení k vypouštění odpadních vod.

- Záměr je v souladu s územním plánem obce Telecí.
- Záměr splňuje podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., Brno, dne 20.06.2019 ke změně PRVK Pardubického kraje.
- Výše uvedené rozpory s právními předpisy lze odstranit doplněním projektu.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Polička
Obecní úřad Telecí

Rozhodnutí bude vyvěšeno rovněž na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje. **Uvedené úřady se tímto žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce** po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení, sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko

Jméno, podpis, razítko

Doručí se:

Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a 115 odst. 4 vodního zákona (na doručenkou nebo do datové schránky) – **žadatel a stavebník:**

1. Obec Telecí, IDDS: iexa3nk
2. Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., IDDS apkhs99

účastníci řízení - 94k písm. d) stavebního zákona

3. Michal Musil, Lačnov č.p. 16, Korouhev, 572 01 Polička
4. Alena Šotolová, Telecí č.p. 90, 572 01 Polička
5. Jiří Lexa, Telecí č.p. 195, 572 01 Polička
6. Elke Karin Irmgard Lexa, BGM-Klingler-Strasse č.p. 8, 64546 Mörfelden-Walldorf, Mörfelden, Polička, Německo
7. Pavel Hladký, Telecí č.p. 196, 572 01 Polička
8. Martin Dobrovolný, Telecí č.p. 88, 572 01 Polička
9. Jiří Krejsek, Telecí č.p. 227, 569 94 Telecí
10. Jana Krejsková, Telecí č.p. 227, 569 94 Telecí
11. Jaromír Just, Telecí č.p. 94, 569 94 Telecí
12. Helena Justová, Telecí č.p. 94, 569 94 Telecí
13. Michal Kučera, Telecí č.p. 95, 569 94 Telecí
14. Josef Kučera, Telecí č.p. 153, 569 94 Telecí
15. Jaroslav Krumpl, Telecí č.p. 184, 569 94 Telecí

16. Věra Meteláková, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
17. Šárka Jelínková, Telecí č.p. 72, 569 94 Telecí
18. Josef Vojtíšek, Telecí č.p. 103, 569 94 Telecí
19. Miloš Mlejnek, Hrubínova č.p. 543, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
20. Drahomíra Mlejnková, Hrubínova č.p. 543, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
21. Ing. Tomáš Lavický, Telecí č.p. 67, 569 94 Telecí
22. Mgr. Anna Lavická, Telecí č.p. 67, 569 94 Telecí
23. Eva Dvořáková, Betlém č.p. 559, Horní Předměstí, 572 01 Polička
24. Pavel Ehrenberger, Telecí č.p. 109, 569 94 Telecí
25. Pavel Hrnčíř, Hrubínova č.p. 528, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
26. Eduard Stříleek, Telecí č.p. 60, 569 94 Telecí
27. Zdeněk Vajrauch, Telecí č.p. 137, 569 94 Telecí
28. Lenka Vajrauchová, Telecí č.p. 137, 569 94 Telecí
29. Renata Kučerová, Telecí č.p. 51, 569 94 Telecí
30. Jaroslav Horníček, Telecí č.p. 42, 569 94 Telecí
31. Josef Krumpl, Telecí č.p. 217, 569 94 Telecí
32. Zdeňka Krumplová, Telecí č.p. 217, 569 94 Telecí
33. Martin Dolejš, Telecí č.p. 5, 569 94 Telecí
34. Miroslav Zezula, Telecí č.p. 133, 569 94 Telecí
35. Pavel Zezula, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
36. Michaela Dvořáková, Telecí č.p. 144, 569 94 Telecí
37. Ladislav Sivák, Telecí č.p. 32, 569 94 Telecí
38. Jitka Siváková, Telecí č.p. 32, 569 94 Telecí
39. Petr Dvořák, Telecí č.p. 25, 569 94 Telecí
40. Štěpánka Kašparová, Telecí č.p. 25, 569 94 Telecí
41. Zdeněk Puchýř, Telecí č.p. 131, 569 94 Telecí
42. David Lidmila, Lexova č.p. 2275, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
43. Jarmila Krumplová, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
44. Zdeněk Krumpl, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
45. Tomáš Krumpl, Telecí č.p. 112, 569 94 Telecí
46. Radek Háp, Telecí č.p. 117, 569 94 Telecí
47. Pavlína Hápová, Telecí č.p. 117, 569 94 Telecí
48. Ilona Krejčí, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
49. Jaroslav Pajkr, Telecí č.p. 221, 569 94 Telecí
50. Petr Břeň, Telecí č.p. 33, 569 94 Telecí
51. Jana Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
52. Zdeněk Krejsek, Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
53. Ing. Josef Dvořák, Telecí č.p. 38, 569 94 Telecí
54. Ivana Svecová, Telecí č.p. 44, 569 94 Telecí
55. Tomáš Horníček, Telecí č.p. 194, 569 94 Telecí
56. Marta Horníčková, Telecí č.p. 194, 569 94 Telecí
57. Jiří Kučera, Telecí č.p. 53, 569 94 Telecí
58. Martin Ondrák, Telecí č.p. 64, 569 94 Telecí
59. Michal Ondrák, Dvorská č.p. 988, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun
60. Milan Kunhart, Telecí č.p. 232, 569 94 Telecí
61. Milena Kunhartová, Telecí č.p. 232, 569 94 Telecí
62. Věra Pazderová, Telecí č.p. 75, 569 94 Telecí
63. Luboš Kučera, Telecí č.p. 80, 569 94 Telecí
64. Ondřej Němec, Telecí č.p. 81, 569 94 Telecí
65. Zdeněk Filipi, Lačnov č.p. 38, Korouhev, 572 01 Polička
66. Ludmila Wiesnerová, Telecí č.p. 170, 569 94 Telecí
67. Petr Puchýř, Telecí č.p. 167, 569 94 Telecí
68. Jana Pajkrová, nábř. Svobody č.p. 384, Horní Předměstí, 572 01 Polička
69. Vladimír Malinský, Telecí č.p. 179, 569 94 Telecí
70. Vlasta Simonová, Telecí č.p. 181, 569 94 Telecí
71. Jaroslav Simon, Telecí č.p. 181, 569 94 Telecí
72. Hana Chlumská, Telecí č.p. 7, 569 94 Telecí

73. Jaroslav Chlumský, Telecí č.p. 7, 569 94 Telecí
74. Martina Martinková, Telecí č.p. 237, 569 94 Telecí
75. Vladimír Honzálek, Telecí č.p. 111, 569 94 Telecí
76. Jana Honzálková, Telecí č.p. 1 1 1, 569 94 Telecí
77. Luboš Boháč, Pomezí č.p. 300, 569 71 Pomezí
78. Josefa Straková, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
79. Zdeňka Ehrenbergerová, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
80. Milan Leksa, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
81. Josef Kučera, Telecí č.p. 200, 569 94 Telecí
82. Jakub Pecka, Telecí č.p. 201, 569 94 Telecí
83. Tereza Pecková, Telecí č.p. 201, 569 94 Telecí
84. Božena Trnková, Telecí č.p. 46, 569 94 Telecí
85. Pavel Trnka, Telecí č.p. 202, 569 94 Telecí
86. Marie Lamplotová, Telecí č.p. 117, 569 94 Telecí
87. Miroslav Švanda, Erbenova č.p. 478, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
88. Marie Mészárosová, Tumaňanova č.p. 149/55, Mokrá Hora, 621 00 Brno 21
89. Jiří Krejsek, Telecí č.p. 15, 569 94 Telecí
90. Ing. Jana Fejtová, Sídliště Hegerova č.p. 932, Horní Předměstí, 572 01 Polička
91. Jan Chmel, Pod lysinami č.p. 478/10, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47
92. František Roušar, Telecí č.p. 216, 569 94 Telecí
93. Josef Dědič, Telecí č.p. 224, 569 94 Telecí
94. Jarmila Dědičová, Telecí č.p. 224, 569 94 Telecí
95. Vladimír Skřivánek, Telecí č.p. 226, 569 94 Telecí
96. Růžena Skřivánková, Telecí č.p. 226, 569 94 Telecí
97. Věra Krejsková (1961), Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
98. Věra Krejsková (1981), Telecí č.p. 215, 569 94 Telecí
99. Šárka Krejsková, Petrovičky č.p. 37, 517 21 Týniště nad Orlicí
100. Jiří Coufal, Telecí č.p. 225, 569 94 Telecí
101. Alena Coufalová, Telecí č.p. 225, 569 94 Telecí
102. Ing. Josef Brokl, Telecí č.p. 207, 569 94 Telecí
103. Eliška Broklová, Telecí č.p. 207, 569 94 Telecí
104. Helena Paclíková, Telecí č.p. 206, 569 94 Telecí
105. Miroslav Němec, Telecí č.p. 229, 569 94 Telecí
106. Jana Němcová, Telecí č.p. 229, 569 94 Telecí
107. Hana Gregorová, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
108. Ing. Pavel Gregor, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
109. Ing. Zbyněk Gregor, Telecí č.p. 219, 569 94 Telecí
110. Kamil Pazdera, Telecí č.p. 230, 569 94 Telecí
111. Miroslava Pazderová, Telecí č.p. 230, 569 94 Telecí
112. Ludmila Břeňová, Telecí č.p. 233, 569 94 Telecí
113. Antonín Břeň, Telecí č.p. 233, 569 94 Telecí
114. Arnošt Eminger, Fanderlíkova č.p. 2107/9, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
115. Miluše Emingerová, Telecí č.p. 231, 569 94 Telecí
116. Jakub Mazal, Telecí č.p. 234, 569 94 Telecí
117. Michaela Mazalová, Telecí č.p. 234, 569 94 Telecí
118. Natalija Ehrenbergerová, Telecí č.p. 109, 569 94 Telecí
119. Josef Hladký, Telecí č.p. 196, 572 01 Polička
120. Jiří Teplý, Telecí č.p. 198, 572 01 Polička
121. Simona Válková, Telecí č.p. 91, 569 94 Telecí
122. Miroslav Roušar, Heydukova č.p. 71, Dolní Předměstí, 572 01 Polička
123. MUDr. Monika Růžičková, Na Výsluní č.p. 1594, 676 02 Moravské Budějovice 2
124. Mgr. Veronika Dvořáčková, Telecí č.p. 102, 569 94 Telecí
125. Ing. Květuše Dvořáčková, Okružní č.p. 971, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
126. Jana Paclíková, Telecí č.p. 65, 569 94 Telecí
127. Miloš Straka, Telecí č.p. 238, 569 94 Telecí
128. Hana Straková, Telecí č.p. 238, 569 94 Telecí
129. Petr Tuma, Spodní č.p. 673/8, Bohunice, 625 00 Brno 25

130. Štěpánka Horníčková, Telecí č.p. 125, 569 94 Telecí
131. Aleš Štřítěský, Telecí č.p. 125, 569 94 Telecí
132. Jiří Macků, Telecí č.p. 161, 569 94 Telecí
133. Martina Svíbová, Telecí č.p. 43, 569 94 Telecí
134. Jaromír Pazdera, Telecí č.p. 75, 569 94 Telecí
135. Ing. Jana Drdová, Vokovická č.p. 679/10, 160 00 Praha 6-Vokovice
136. Pavel Mlejnek, Telecí č.p. 13, 569 94 Telecí
137. Růžena Mlejnková, Telecí č.p. 13, 569 94 Telecí
138. Věra Novotná, Imrychova č.p. 980/1, Praha 4-Kamýk, 143 00 Praha 412
139. Lukáš Kusý, Krátká č.p. 155, Záboří, 539 44 Proseč u Skutče
140. Petra Kusá, Krátká č.p. 155, Záboří, 539 44 Proseč u Skutče
141. Eduard Štřílek, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
142. Jitka Štřílková, Telecí č.p. 123, 572 01 Polička
143. Lukáš Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
144. Miroslav Filipi, Telecí č.p. 205, 569 94 Telecí
145. Ludmila Friedlová, Telecí č.p. 220, 569 94 Telecí
146. Eva Burešová, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
147. Ing. Ivana Imrišová, Telecí č.p. 8, 569 94 Telecí
148. Jindřich Metelák, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
149. Hana Meteláková, Telecí č.p. 148, 569 94 Telecí
150. Lucie Radostová, IDDS: f957z7w
151. Martina Válková, IDDS: w3jztas
152. Miroslava Zrůstová, IDDS: 676gqav
153. Ing. Petr Dvořák, IDDS: zsje8p9
154. Petr Švanda, IDDS: ig77uqg
155. Václav Chmel, IDDS: pt8uymb
156. Jiří Krumpl, IDDS: nti26ww
157. Ing. Jan Jirásek, IDDS: hnztxtst
158. Mgr. Helena Havlišová, IDDS: qekke8m
159. Tojapa s.r.o., IDDS: bvqrfqm
160. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
161. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
162. MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk
163. Ministerstvo pro místní rozvoj, IDDS: 26iaava
164. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
165. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IDDS: vf4e8u8
166. Státní pozemkový úřad, Odloučené pracoviště Svitavy, IDDS: z49per3
167. SÚS Pardubického kraje, úsek majetkové správy Litomyšl, IDDS: ffhk8fq
168. Zemědělské družstvo "Mezilesí" Telecí, IDDS: jmmcwu3

účastníci řízení - 94k písm. d) stavebního zákona a 115 odst. 5 vodního zákona

169. Lesy České republiky, s.p., Správa toků — oblast povodí Dyje, IDDS: e8jcfsn

účastníci řízení - 94k písm. e) stavebního zákona

170. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
171. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
172. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

účastníci řízení - 94k písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou — ostatním vlastníkům sousedních pozemků, jejichž vlastnické právo může být společným povolením přímo dotčeno a kteří se identifikují pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):
st. p. 90, 334/1, 368, 431, 451 pozemek parc. č. 180, 190/2, 200, 205/4, 209/1, 322/7, 491/2, 491/5, 559/2, 578/1, 583/1, 643/1, 684/1, 990/4, 1168/1, 1239, 1444, 1884/2, 2327/99, 2463, 2467/2, 2467/99, 2467/179, 2467/187, 2467/196, 2467/199, 2467/200, 2467/204, 2467/207, 2467/216, 2467/230, 2467/246, 2467/254, 2467/262, 2467/275, 2489/48 v katastrálním území Telecí.

účastníci řízení - Š 115 odst. 4 vodního zákona

173. Obec Korouhev, DDS: 37fa4vg

účastníci řízení - 27 odst. 2 správního řádu

174. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf

175. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS:siygxrm

176. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

177. Rybářské sdružení Vysočina se sídlem v Poličce, z.s., IDDS: ka3i2jd

178. Moravský rybářský svaz, z.s., DDS: 4jn5apz

dotčené orgány státní správy:

179. AOPK ČR, Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy, IDDS: 3hjdyhg

180. Ministerstvo obrany, Sekce majetková, oddělení ochrany územních zájmů, pracoviště OÚZ Brno, DDS: hjyaavk

181. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Svitavy, IDDS: 48taa69

182. Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, OŽP, vodní hospodářství, IDDS: b3mbs36

183. Městský úřad Nové Město na Moravě, OSŽP, vodoprávní úřad, DDS: y67bvir

184. Městský úřad Polička, OÚPRaŽP, e-mailem/elektronicky

185. Městský úřad Polička, odbor dopravy, e-mailem/elektronicky