



KUPAX01GNUJP

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení vodního hospodářství**

Číslo jednací: KUPA-2263/2026-3  
Spisová značka: KUPA-2263/2026 OŽPZ OVH  
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek  
Telefon: 466026513  
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz

Obec Telecí

V Pardubicích 14.04.2026

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném a účinném znění, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném a účinném znění, o odvolání společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s., IČO 49455842, Soběšická 820/156, 638 00 Brno (dále jen odvolatel), ze dne 19.11.2025, proti rozhodnutí Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí, ze dne 31.10.2025 č.j. MP/29773/2025/OÚPRaŽP/KIR, kterým je obci Telecí ve společném povolení schválen stavební záměr „**Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV**“, stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby, povoleno nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových a podzemních - a stanoveny povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písmeno c) správního řádu takto:

**Napadené rozhodnutí** Městského úřadu Polička ze dne 31.10.2025 č.j. MP/29773/2025/OÚPRaŽP/KIR **se mění** takto:

**A. Do výroku III. se doplňují se podmínky III. 11. a III.12.,** které budou znít takto:

11. Ke kolaudaci bude předložen provozní řád celé soustavy DČOV, ve kterém bude mimo jiné podrobně stanoveno sledování provozu, údržba, doplňování chemikálií, odběry vzorků, kalové hospodářství, opravy.

12. Obec Telecí zajistí zřízení pracovní skupiny k zajištění provozu domovních čistíren odpadních vod, která bude provádět zejména sledování provozu, údržbu, doplňování chemikálií, odběry vzorků, kalové hospodářství, opravy, a vybaví ji potřebnými prostory a prostředky k zajištění těchto činností.

**Ve zbytku se napadené rozhodnutí potvrzuje** podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Telecí, Telecí 156, PSČ 569 94, IČO 002 77 487

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen odvolací orgán), na základě podaného odvolání přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. S lokalitou se seznámil pochůzkou na místě. Při tom shledal a ověřil tyto skutečnosti:

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno do datové schránky odvolatele dne 05.11.2025, odvolání bylo doručeno městskému úřadu dne 20.11.2025 tedy včas a je přípustné.

Odvolatel je účastníkem řízení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

Obec Telecí jako stavebník požádala o společné povolení stavby vodního díla Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV a zároveň o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových i do vod podzemních. K žádosti byl přiložen projekt stavby vypracovaný projekční kanceláří PC Projekt Litomyšl, autorizovaný projektant Ing. František Pravec, ČKAIT 1002372. Projekt navrhoval celkem 95 nových čistíren odpadních vod. Odpadní vody ze 79 nemovitostí bylo navrženo vypouštět do vodních toků (57 výpustí, část stávajících, část nových), tj. do Teleckého potoka, Žlebského potoka, rybníka v k.ú. Lačnov u Korouhve. Odpadní vody ze 16 nemovitostí bylo navrženo vypouštět do vod podzemních.

Zadání a vypracování projektu předcházel proces změny koncepce odkanalizování obce Telecí v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále PRVK). Původní koncept navrhoval pro 434 obyvatel obce vybudování oddílné splaškové kanalizace celkové délky 4 700 metrů zakončené centrální čistírnou odpadních vod s navrhovanou kapacitou cca 450 ekvivalentních obyvatel (EO). V roce 2019 obec podala návrh na změnu PRVK spočívající v novém způsobu odkanalizování, kde bylo navrženo čistit splašky od 314 ekvivalentních obyvatel domovními čistírnami odpadních vod. Hlavním důvodem návrhu bylo snížení pořizovací ceny čištění odpadních vod na jednoho EO z původní ceny 62 614 Kč na novou cenu 19 985 Kč. K návrhu změny PRVK vydalo nesouhlasné stanovisko Ministerstvo zemědělství dne 09.07.2019 s odůvodněním, že původní návrh byl technicky realizovatelnou nejučinnější ochranou jakosti vod v povodí vodárenské nádrže Vír, že nový návrh není zárukou trvalého řešení odkanalizování a čištění odpadních vod i s ohledem na délku udržitelnosti projektu 10 let a s problematickým způsobem generování finančních prostředků na obnovu vodohospodářské infrastruktury. K návrhu vydal stanovisko rovněž Povodí Moravy, s.p., Brno, dne 20.06.2019, kde sdělil, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje je změna možná, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu a rovněž je předpoklad, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Navrhl podmínky, aby provozování DČOV zajišťovala společnost, která se specializuje na provozování obecních čistíren odpadních vod a je schopna provozovat celý systém realizovaných domovních ČOV s ohledem na výše uvedené (havarijní službu/ pohotovost/zajištění pravidelného odvozu kalů, provozní řád systému DČOV, kanalizační řád, apod.), a aby byl realizován centrální automatický provoz řízení všech domovních ČOV se vstupem provozovatele DČOV na pozemky vlastníků nemovitostí s DČOV. Navrženou změnu koncepce odkanalizování obce Telecí v PRVK schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.06.2020 usnesením č. Z/485/20 v rámci změny č. 20.

K projektu byly dále přiloženy souhlasy vlastníků stavebních pozemků, stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dotčených subjektů, mimo jiné:

- Stanovisko vodoprávního úřadu jako součást souhrnného vyjádření odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí Městského úřadu Polička ze dne 14.01.2022, kde vodoprávní úřad stanovil 7 podmínek.
- Stanovisko správce vodního toku Telecký potok - Lesů České republiky, s.p., ze dne 30.05.2022, ve kterém tento subjekt souhlasil s projektem a stanovil k němu 10 podmínek.
- Stanovisko Povodí Moravy, s.p., Brno, ze dne 22.03.2022, který vyslovil nesouhlas se záměrem a požadoval navrhnout co nejučinnější čištění odpadních vod, tj. likvidaci splaškových vod na centrální ČOV s odpovídající kapacitou a s vysokou účinností odstraňování fosforu. Sdělil, že v rámci aktualizace plánů II. plánovacího období je hodnocen vodní útvar DYJ 0300 jako nevyhovující v ukazatelích  $P_{\text{celk.}}$ ,  $P\text{-PO}_4$  a  $O_2$ . Vodárenský tok Svratka nevyhovuje parametrům pro vodárenský zdroj, zejména koncentrace celkového fosforu jsou vysoké. Vodárenská nádrž Vír je postihována masivním výskytem sinic, které jsou rizikem pro kvalitu poskytované pitné vody.
- Stanovisko Vodárenské akciové společnosti, a.s., Brno, ze dne 21.12.2021, e-mailem, která sdělila, že nemá ke stavbě připomínky.
- Stanovisko spol. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. ze dne 07.01.2022, která sdělila, že se k žádosti nemůže vyjádřit, protože není provozovatelem VaK v obci Telecí.

Městský úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 26.08.2022 a svolal ústní jednání, které proběhlo dne 26.09.2022. Do protokolu z jednání vyslovil zástupce Povodí Moravy, s.p., nesouhlas se záměrem, s odkazem na své předchozí zamítavé stanovisko ze dne 22.03.2022 a s odkazem na list opatření DYJ 30709095 ze schváleného Plánu dílčího povodí Dyje z II. plánovacího období. V tomto listu opatření se uvádí, že v obci Telecí mají být odpadní vody ze zdrojů znečištění nepřipojených na kanalizaci akumulovány v nepropustných jímkách a vyváženy k nezávadné likvidaci na ČOV. Nesouhlas se záměrem vyslovily do protokolu rovněž Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská společnost, a.s. K protokolu byla přiložena stanoviska obou těchto subjektů: Vodárenská společnost, a.s., požadovala, aby byl respektován platný plán dílčího povodí Dyje, a vzhledem k výhodným technickým podmínkám gravitačního odkanalizování odpadních vod v lokalitě, aby bylo vybudováno centrální komunální čištění těchto vod. Toto musí zajistit spolehlivé vyčištění těchto vod včetně chemického srážení fosforu. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. dopisem ze dne 23.09.2022 nesouhlasily se záměrem s tím, že upřednostňují návrh co nejúčinnějšího čištění komunálních odpadních vod, tedy centrální ČOV s odpovídající kapacitou a vysokou účinností odstraňování fosforu. Nesouhlas shodně zdůvodnily požadavkem účinného a spolehlivého čištění odpadních vod z obce Telecí s vysokou účinností odstraňování fosforu s cílem chránit jakost vody ve vodní nádrži Vír, která je vodním zdrojem pro Vířský oblastní vodovod – součást Brněnské vodárenské soustavy.

Městský úřad rozhodnutím ze dne 11.10.2022 č.j. MP/23846/2022/ OÚPRaŽP/KIR zamítl žádosti obce a toto zamítnutí odůvodnil nesouladem s aktuálním zněním Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovacího období i pro II. plánovací období (2015 – 2021), nesouladem s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v úplatném a účinném znění, a s Plánem dílčího povodí Dyje. Současně přihlédl ke stanovisku Povodí Moravy, s.p., které bylo doloženo k žádosti a námitkám dalších účastníků řízení (Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a Vodárenská akciová společnost, a.s.), které byly vzneseny v rámci ústního jednání. V průběhu společného řízení městský úřad shledal důvody, které brání povolení stavby, a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět.

Proti rozhodnutí ze dne 11.10.2022 podala obec Telecí zastoupená Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., odvolání dne 25.10.2022.

Krajský úřad doplnil řízení a rozhodnutím ze dne 15.03.2023 napadené rozhodnutí Městského úřadu Polička zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. K tomu uložil, aby městský úřad v novém řízení vyzval žadatele k doplnění projektu o posouzení stavu vody ve vodním toku a norem environmentální kvality a s tím záměr posoudil z hlediska souladu s obecně závaznými požadavky dle příslušných právních předpisů a rovněž s dalšími jinými požadavky. Dále aby posoudil obec Telecí jako zdroj znečištění nad nebo pod 500 EO a k tomu stanovil emisní limity podle příslušných emisních standardů. Aby znovu vymezil okruh účastníků pro jednotlivá správní řízení. Dále aby městský úřad ve spolupráci s žadatelem zvážil, zda lze uložit povinnost nepřevádět po ukončení udržitelnosti DČOV vlastníkům jednotlivých nemovitostí, s čímž souvisí možnost zajistit generování finančních prostředků na obnovu této vodohospodářské infrastruktury. Na základě doplněného řízení aby pak vydal rozhodnutí, které podrobně a přesvědčivě odůvodní. Městský úřad vyzval opatřením ze dne 05.06.2023 žadatele k doplnění žádosti a přerušil řízení. Obec Telecí dne 29.11.2023 předložila dokument nazvaný „Posouzení stavu vody ve vodním toku – posouzení vlivu a dopadu vypouštění odpadních vod ze soustavy domovních čistíren odpadních vod na Telecký potok“, doplnění technické zprávy s upřesněným počtem ekvivalentních obyvatel na 463, tedy pod hranici 500 EO. Městský úřad k novým podkladům svolal ústní jednání, které proběhlo dne 24.01.2024 v obci Telecí. Účastníci řízení Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a Vodárenská akciová společnost, a.s. potvrdili svá negativní stanoviska k záměru.

Dne 30.04.2024 podala obec Telecí změnu svých žádostí o povolení k vypouštění odpadních vod, a to jak do vod povrchových, tak do vod podzemních. Nově bylo navrženo snížit množství odpadních vod vypouštěných do vod povrchových na prům. 0,33 l/s a max. 10 512 m<sup>3</sup>/rok a naopak zvýšit množství odpadních vod vypouštěných do vod podzemních na prům. 0,29 l/s a max. 9 198 m<sup>3</sup>/rok. K návrhu byla přiložena „Závěrečná zpráva hydrogeologického průzkumu“ vypracovaná hydrogeoložkou Mgr. Ilonou Janouškovou v červnu 2024. Zastupitelstvo obce Telecí také rozhodlo, že provoz údržby a servisu malých ČOV zajistí obec i po době udržitelnosti projektu, tj. i po uplynutí desetileté lhůty. Městský úřad svolal k novému návrhu další ústní jednání, které

proběhlo dne 24.07.2024. I k tomuto pozměněnému záměru potvrdili svá negativní stanoviska účastníci řízení Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodovody a kanalizace, a.s., a Vodárenská akciová společnost, a.s.

Rozhodnutím ze dne 02.09.2024 č.j. MP/28847/2024/OÚPRaŽP/KIR, městský úřad obci Telecí ve společném povolení schválil stavební záměr „Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV“, stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby, povolil nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových a podzemních – a stanovil povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami.

Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání tři subjekty: Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IČO 46347275, Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno, a Vodárenská akciová společnost, a.s., IČO 49455842, Soběšická 820/156, 638 00 Brno.

Krajský úřad svým rozhodnutím ze dne 31.03.2025 č.j. KUPA 22324/2024 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, když konstatoval následující nesoulad rozhodnutí s právními předpisy:

1. Rozpor velikosti zdroje pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních a emisních standardů stanovených v tabulce 1 A nařízení vlády č. 57/2016 Sb.
2. Rozpor s ust. § 38 odst. 8 vodního zákona – povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních z nepřipustného zdroje.
3. Rozpor s nařízením vlády č. 401/2015 Sb., když DČOV v povodí vodárenské nádrže nejsou vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.
4. Rozpor s ust. § 38 odst. 8 vodního zákona, když ne ke všem zdrojům vypouštění odpadních vod do vod podzemních je vydáno vyjádření osoby s odbornou způsobilostí.
5. Nedostatečně popsán způsob zneškodňování kalů z DČOV, který sice nelze označit jako rozpor s právními předpisy, jde však o důležitý proces, kterému by v projektu i rozhodnutí měla být věnována pozornost.

Na výzvu městského úřadu stavebník doplnil následující podklady:

D.1. Smlouvu ze dne 26.05.2025 se spol. MITIS, s.r.o., Praha o odběru odvodněného čistírenského kalu v množství orientačně 30 t/rok.

D.2. Aktualizaci Závěrečné zprávy hydrogeologického průzkumu vypracovanou Ing. Ilonou Janouškovou v červnu 2025.

D.3. Konzultace s MŽP jako ústředním vodoprávním úřadem a stanovisko Výzkumného ústavu vodohospodářského T.G. Masaryka, v.v.i., zda navržený typ ČOV lze považovat za ČOV s odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

D.4. Dodatek projektu - PC Projekt Litomyšl, autorizovaný projektant Ing. František Pravec, ČKAIT 1002372, z července 2025.

V opakovaném řízení opět sdělili nesouhlasná stanoviska účastníci řízení k povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových – subjekty Povodí Moravy, s.p., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., a Vodárenská akciová společnost, a.s.

Městský úřad napadeným rozhodnutím ve sloučeném řízení:

I. Schválil stavební záměr „Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV“ – celkově 95 domovních čistíren, z toho 57 s vypouštěním do vod povrchových a 38 s vypouštěním do vod podzemních. Všechny ČOV podle napadeného rozhodnutí splňují kategorii pro vypouštění do vod podzemních, budou opatřeny technologií pro nepřetržitý vzdálený monitoring provozu. ČOV s vypouštěním do vod povrchových jsou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu. Záměr povolil jako stavbu dočasnou do doby vybudování obecní kanalizace zakončené centrální čistírnou odpadních vod pro obec Telecí.

II. Stanovil podmínky pro umístění stavby.

III. Stanovil povinnosti a podmínky pro provedení stavby.

IV. Povolil nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

V. Povolil nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod podzemních.

VI. Stanovil povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami.

V odůvodnění rozhodnutí městský úřad mimo jiné:

- odůvodnil velikost zdroje podle dodatku projektu z července 2025 - 57 objektů s vypouštěním do vod povrchových od 308 EO a 38 objektů s vypouštěním do vod podzemních od 142 EO, tj. stanovil emisní limity pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových ze zdroje o velikosti do 500 EO podle nař. vlády č. 401/2015 Sb.,

- odůvodnil stanovení emisního limitu v ukazateli  $P_{\text{celk.}}$  pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových, jehož stanovení nař. vlády č. 401/2015 Sb. nepředepisuje ani pro zdroj o velikosti nad 500 EO,

- odůvodnil vypouštění odpadních vod do vod podzemních rozstříkem na zemědělské pozemky v kombinaci s jejich odvozem,

- vypořádal se s požadavkem nař. vlády č. 401/2015 Sb. na oddělený prostor pro akumulaci kalu u DČOV v povodí vodárenské nádrže,

- podrobně vypořádal námítky odvolatelů.

K opravě zřejmých nesprávností vydal městský úřad opravné rozhodnutí ze dne 12.11.2025 č.j.MP/36054/2025/OÚPRaŽP/KIR.

Proti rozhodnutí ve věci podal odvolatel odvolání, které odůvodnil takto:

1) Nerespektování nebo naprosté opomíjení jednotlivých opatření Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021-2027. Vysvětlení v rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s následujícími opatřeními:

a. DYJ30709095 — stanovuje pro obce (včetně obce Telecí) do doby vybudování centrálního čištění nezávadné zneškodňování odpadních vod v jímkách a odvozem k likvidaci na ČOV, a to u všech zdrojů v opatření, nejen u nějakého zbytku nemovitostí.

b. DYJ30300007 — stanovuje pro obce (včetně obce Telecí) nezávadné zneškodňování odpadních vod prioritním úkolem je vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na centrální ČOV, se společným srážením fosforu pro celou ČOV, ne s jeho nefunkčním rozdělením na 95 DČOV.

c. DYJ30300009 — stanovuje pro obce (včetně obce Telecí) primárně odvádět a čistit odpadní vody z obcí (včetně obce Telecí) mimo povodí. Není-li to technicky možné tak stanovuje vybudování oddílné kanalizace, centrální ČOV, se zvýšeným odstraňováním fosforu.

d. DYJ30300004 — omezuje možnost aktualizace PRVK jednotlivých krajů. Musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí a DČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby. Inkriminovaná stavba to nespĺňuje.

2) Posouzení stavu ve vodním toku doplněné projektantem je zcela neprůkazné a zavádějící - jediný časový vzorek, s nedefinovaným průtokem. Uvedený limitovaný fosfor ve výši 3 mg/l by zhoršil při minimálním průtoku  $Q_{355}$  kvalitu v toku z 0,02 mg/l na 0,181 mg/l (zhoršení o 905 %), po dodatečné úpravě limitu dle rozhodnutí z 0,02 mg/l na 0,154 mg/l (zhoršení o 770 %). A to ještě za předpokladu plnění limitu, což je u takto malé ČOV dlouhodobě nereálné.

3) Celková velikost zdroje znečištění uvedená v rozhodnutí 450 EO naprosto neodpovídá údajům projektu předloženého v řízení. V něm je uvedena celková kapacita zdroje cca 829 EO, z toho s vypouštěním do vod povrchových 578 EO a do vod podzemních 251 EO. Rozdělení je navíc účelové a zhoršuje celkovou účinnost čištění odpadních vod z lokality. Tyto rozdíly jsou zcela zásadní a není možné je v rozhodnutí pomíjet nebo bagatelizovat jako administrativní chybu. Nejde jenom o chybné počty jednotlivých typů, ale o nesprávné součty kapacitních EO (nejen fyzicky bydlících obyvatel).

4) Trvá rozpor stavby s platnou právní úpravou, zejména s podmínkami § 38 vodního zákona. Dle názoru odvolatele je naprosto nezpochybnitelná skutečnost, že v lokalitě dotčené velikosti není návrh skupinových malých DČOV nejúčinnějším a nejpokročilejším stupněm vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek. Tato technologie je naprosto nesrovnatelná s technologií centrální ČOV o velikost zdroje, ať už je posuzován v celku (správné řešení), nebo v účelově rozdělených či podivně okleštěných verzích. Rozčlenění čištění na větší počet malých DČOV, s nižšími nároky na výslednou kvalitu odpadních vod a administrativní rozdělení počtu EO na rozdílná místa vypouštění - povrchové a podzemní vody – považuje odvolatel za obcházení výše citované zákonné povinnosti.

- 5) Zcela chybné jsou závěry, že jakákoliv certifikovaná DČOV, opatřená chemickým srážením fosforu a vzdáleným monitoringem, u níž je tvrzeno, že splňuje emisní standardy nařízení vlády č.401/2015 Sb., je nejlepší dostupnou technologií. Naopak jedná se o zcela nouzové čistící zařízení, tj. de facto nejhorší možnou technologii, která je porovnávána s nejmírnějšími možnými standardy tohoto nařízení dle kategorie do 500 EO.
- 6) I když správní orgán akceptuje námitku odvolatele, že dálkový monitoring pomoci vybraných prvků nemůže zaručit stabilní provoz jednotlivých DČOV, nijak mu to nebrání v obhajování tohoto čištění namísto centrálního čištění odpadních vod s jednoznačně lepší stabilitou a vyšší účinností. Jako argument cituje „garantované“ průměrné parametry vyčištěné odpadní vody, nicméně limity stanovuje mnohonásobně vyšší a tedy benevolentnější. Splnění těchto parametrů má údajně zajistit obsluha zaškolená zhotovitelem a plnění zátěžových hodnot znečištění. Nějak se ale v této teorii vytrácí potřebná průměrná hodinová obslužnost na 1 ČOV a den.
- 7) Nepřijatelné a nesprávné je tvrzení správního orgánu, že záměr stavby není v rozporu s Plánem dílčího povodí Dyje. Takový závěr je zcela neobhajitelný — viz bod 1. Zavádějící je i odvolávání se na schválený krajský PRVK. Závaznost Plánů dílčích povodí je dle našeho názoru jasně legislativně určena schválením nadřazeného Národního plánu povodí Dunaje Vládou České republiky. Navazující plány dílčích povodí byly zase schváleny jednotlivými kraji. Správní orgán je tedy cíli těchto plánů vázán. Stejně tak není povinností plánů povodí být v souladu s PRVK kraje, ale naopak každý PRVK by měl být v souladu s plány povodí.
- 8) Nevyřešený zůstává problém produkce a likvidace přebytečného kalu. Původně zcela nevyhovující systém jeho likvidace, který byl založen na značně podhodnoceném předpokladu odčerpávání přebytečného kalu z DČOV cca 1x až 2x za rok, byl nahrazen návrhem odkalování jednotlivých domovních čistíren mobilním kalolise a odvozem kalu ve spolupráci firem ABPLAST Group s.r.o. (zřejmě dodavatele plastových DČOV) a MITIS s.r.o. Navržené řešení je bohužel opět nereálné, neboť se vůbec nezabývá zahuštěním kalu v kalových nádržích nebo zahušťovacích zařízeních (odstředivky, flotace), bez něhož není strojní odvodnění efektivní (přebytečný kal z aktivace má totiž sušinu od 0,5 do 0,8%). Nezabývá se ani chemickým hospodářstvím, které je s tím spojené, nezabývá se kalovou vodou z odvodnění a jejím zpracováním (jak a kde - na DČOV je to nereálné), nezabývá se ani potřebou zvýšených požadavků na zdroj elektrické energie (příkon, napětí atd.), provozní vody a ploch v místě každé DČOV. Připomínáme, že nejde o dmychadlo, jak omylem vyvozuje správní orgán, ale o připojení kalolisu u každé ČOV. Bez fyzicky a technicky možného připojení kalolisu je odvodnění jen pohádka.
- 9) Na domovních čistírnách stále chybí oddělený kalový prostor pro akumulaci kalu, vyžadovaný platnou právní úpravou. Doložené prohlášení fy ABPLAST Group s.r.o. předpokládá roční produkci pouhých 6,3 t bez uvedení sušiny To je v případě, že se jedná o odvodněný kal o sušině např. 18 %, deklarované zajištění jenom cca 8,5 % teoretické roční produkce kalu funkčních ČOV pro obec Telecí, jedná-li se o tekutý surový kal, tak dokonce jenom cca 0,4 % z roční produkce kalu. Celkově produkované množství surového kalu v obci by se přitom mělo v průměru pohybovat kolem 4,5 m<sup>3</sup> za den. Místem konečné likvidace kalů má být hnojiště obce Pátek u Poděbrad, což je cca 122 km daleko od obce Telecí. Celé to opět vypadá jen jako další „hra“ na papírové zneškodnění kalů, spoléhající na jejich nevznikání a odtékání do vod povrchových nebo podzemních. V podstatě je při kalovém hospodářství DČOV obce počítáno s jejich nefunkčností.
- 10) Co se týče stanovisek odborných nebo úředních institucí k vyložení definice odděleného kalového prostoru pro akumulaci kalu dle nař. vl. č. 401/2015 Sb., poznamenává odvolatel, že tento výklad přísluší pouze vládě České republiky. Navíc citovaná část stanoviska pracovníků zkušební laboratoře VÚV T.G.M. neoznačuje kalový prostor dotčených DČOV jako oddělený, ale pouze jako jinak řešený než u běžných komunálních ČOV, a může tedy způsobit látkové přetížení DČOV. Už vůbec není v kompetenci SFŽP rozhodovat o naplnění povinnosti dle nařízení vlády nebo ji měnit, a to ještě telefonicky.
- 11) Projekt nespĺňuje i další legislativní požadavky. Konkrétně se jedná o nařízení vlády č. 401/2015 Sb., Příloha č. 1, tabulka 1c, kde v kategorii III. (viz. kapitola Souhrnné technické zprávy projektu B.2, strana 12), nařizením předepisuje:

DČOV, u nichž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II, doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění - chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu. Navržené DČOV nejsou ani po úpravě projektu doplněny dalším stupněm čištění ani odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

- 12) Navržené hodnoty limitů vypouštěných odpadních vod jsou nevyhovující. Neodpovídají výše zmíněným požadavkům právní úpravy při likvidaci odpadních vod z obce dané velikosti a v dotčeném území. Nezhledněním celkové kapacity DČOV v obci a jejím rozdělením byly zcela účelově sníženy požadavky pod úroveň požadovanou platnou právní úpravou u vypouštění do povrchových vod zařazením do nižší velikostní kategorie ČOV do 500 EO (volnější limity, bez ukazatele  $N_{NH_4}$ ), a to namísto kategorie od 500 EO do 2000 EO. Limit  $P_c$  byl sice částečně snížen, ale bez jakéhokoliv technologického vysvětlení. Neodpovídá tak hodnotám zbytkového znečištění garantovaným projektem a působí účelově.
- 13) Dalším konfliktem obcházejícím platnou právní úpravu je vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k vypouštění vyčištěných odpadních vod do vod podzemních. Musí být zajištěno ke každému zamýšlenému místu vypouštění (vsakování). Ne tedy jen u několika vybraných míst. Ani tento požadavek projekt a záměr nesplňují. Navíc posudky jsou vydávány za souhlasné, ale ve skutečnosti tomu tak zcela není a je až s podivem, že to správnímu orgánu nevadí. Sporný je závěr hydrogeologického posouzení. Téměř u všech hodnocených objektů se vsakováním vyčištěných odpadních vod, s drénem nebo bez něj, jsou v posouzení zásadně omezující podmínky, jako např. vypouštění jen ve vegetačním období, v období bez srážek, v období správné funkce vsakovacího objektu, v období příznivých klimatických podmínek (při nižší hladině podzemní vody) atd. Ve většině případů je doporučován odvoz vyčištěných odpadních vod oprávněnou firmou, tj. k vyčištění na komunální ČOV. V praxi to znamená, že celoroční vsakování možné není, a tudíž není zajištěna plná celoroční likvidace odpadních vod z dotčených nemovitostí obce, jak požaduje platná právní úprava. A to je ještě minimální vsakovací plocha, odvozená na základě minimálního průzkumu (6 kopaných sond), navrhována dle průměrných hodnot koeficientu vsaku, tj.  $1 \cdot 10^{-6}$  m/s a ne dle nejnepríznivějších hodnot —  $3,03 \cdot 10^{-7}$  m/s. Zjednodušený ekvivalent vsakovací plochy na 1 EO = 2 m<sup>2</sup> je tedy rovněž sporný a podhodnocený. Hydrogeologické posouzení je tedy nedostatečné a protirečící si. Takto rozporné vyjádření není ani objektivním podkladem pro rozhodnutí o potřebě odstranění mikrobiálního znečištění odpadních vod.
- 14) Povolovaný záměr je dle názoru odvolatele řešen od prvopočátku chybně. Korektní řešení se musí opírat o opravdu nezávislou studii proveditelnosti odkanalizování a čištění odpadních vod v lokalitě Telecí. Odvolatel podotýká, že od počátku řízení se domáhá doložení takového dokladu, ale doposud marně. Přitom se jedná o zcela zásadní materiál, bez něhož není možné o kontraverzním čištění odpadních vod v lokalitě Telecí rozhodnout. Garantem nezávislosti studie nemůže být zájem jedné obce nebo kraje, zvláště v případě, kdy je rozhodováno o kvalitě pitné vody pro obyvatele jiných krajů. Musí být komplexní, co se týče řešení odkanalizování a čištění odpadních vod v lokalitě. Musí zahrnovat všechny související investiční náklady, všechny provozní náklady, včetně nákladů na pravidelnou obsluhu a osobní kontrolu, na likvidaci vznikajících odpadů, řešení základních oprav a obnovy objektů a zařízení. Zpracovatelem studie musí být subjekt zcela nezávislý na žádosti o budování systému MDČOV a studie by měla být podrobena odborné oponentuře.
- 15) Povolované řešení nepovažuje odvolatel za koncepční a vhodné z hlediska ochrany vod. Za koncepci rozhodně nelze považovat alibistické odvolávání na schválený PRVK Pardubického kraje. Řeka Svratka je recipientem povodí vodárenské nádrže Vír. Ta je nenahraditelným a nezastupitelným zdrojem surové vody pro úpravnu vody Vír, která vyžaduje zvýšenou vodohospodářskou ochranu. Odpadní vody v tomto povodí by měly být likvidovány pomocí nejlepších čistírenských technologií a s plným respektováním platné právní úpravy. S uvedeným řešením likvidovat odpadní vody v obci Telecí systémem MDČOV odvolatel nesouhlasí a nesouhlasí ani se zvoleným postupem nadřazovat problematické a právní úpravě nevyhovující řešení nad zájem ochrany mimořádně cenného zdroje pitné vody pro statisíce obyvatel kraje Vysočina a Jihomoravského kraje.

K jednotlivým námitkám odvolací orgán uvádí:

#### **Ad. 1. a 7. Soulad záměru s Plánem dílčího povodí Dyje.**

Krajský úřad posuzoval soulad záměru s Plánem dílčího povodí Dyje již ve svých předchozích rozhodnutích ze dne 15.03.2023 č.j. KrÚ 12645/2023 a ze dne 31.03.2025 č.j. KUPA-22324/2024-3. Záměr je posuzován podle Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021 – 2027. V tomto plánu jsou stanoveny cíle a opatření ke zlepšení stavu vodního útvaru DYJ\_0300 – Svratka od pramene po Bílý potok, ve kterém je navržen posuzovaný záměr. Tento vodní útvar není silně ovlivněný, nedosahuje však dobrý stav podle ukazatelů  $P_{\text{celk.}}$ ,  $P\text{-PO}_4$  a  $O_2$ . V plánu jsou pro tento vodní útvar navrženy mimo jiné tyto cíle a opatření:

*Cíl IV.1.2. - Zajistit pokračování investičních podpor pro rozvíjení vodohospodářské infrastruktury vodovodů a kanalizací s akcentem na malé obce. V případech, kdy bude uvažováno decentrální čištění odpadních vod (jedná se především o malé domovní čistírny, tedy individuální řešení, které nelze uplatňovat v plánech rozvoje vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu), pak takové řešení musí odpovídat požadavkům vodního zákona, podle kterého se záměr bude povolovat nebo ohlašovat.*

*Opatření DYJ30709095 (typ A) s názvem „Borovnice, Telecí, Pustá Rybná – zneškodňování odpadních vod“ navrhuje pro tyto obce jako doplňkové opatření pro zdroj znečištění – obyvatele nepřipojené na kanalizaci - akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a jejich vyvážení k nezávadné likvidaci na ČOV.*

*Opatření DYJ30300007 (typ B) s názvem „Snížení znečištění v povodí VN Vír (DYJ203107)“: Prioritním úkolem je vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na ČOV, především u sídel s větším počtem obyvatel a v blízkosti vodárenské nádrže, jmenována je mezi jinými rovněž obec Telecí. Kde je to technicky možné, je nutné svádět odpadní vody z obcí dohromady na společnou ČOV pro zajištění vyšší účinnosti čištění. Majitelé objektů bez připojení na veřejnou kanalizační síť zajistí nezávadné zneškodňování odpadních vod v nepropustných jímkách s odvozem na ČOV.*

*U stávajících nebo nově navrhovaných ČOV je nezbytné zavádění srážení fosforu.*

*Opatření CZE30700004 (typ C) s názvem „Řešení problematiky domovních čistíren odpadních vod“ navrhuje:*

*1) Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. DČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou DČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti.*

*2) Do nařízení vlády č. 401/2015 Sb. stanovit povinnost pro vodoprávní úřad, aby na základě stanoviska správce povodí stanovil do nakládání s vodami limity pro  $P_{\text{celk.}}$  a příslušné rozborů. Tam, kde to vyžaduje splnění cílů přijatých v plánech povodí, nebo cílů přijatých v souvislosti s chráněnou oblastí, navrhuje stanovisko správce povodí odstraňování  $P_{\text{celk.}}$  a jeho sledování.*

*3) V případě povolení soustavy DČOV ve vodním útvaru s nedosaženým cílem ukazatele  $P_{\text{celk.}}$  a  $P\text{-PO}_4$ , je nutné požadovat účinnost kategorie III.*

*Cílem je, aby soustava DČOV měla jasného provozovatele, který bude odpovědný vodoprávnímu úřadu i po případném vypršení doby udržitelnosti projektu. Stav jednotlivých DČOV bude pak záležitostí mezi provozovatelem soustavy a jednotlivými vlastníky. V opačném případě hrozí absence jakýchkoliv kontrol a v důsledku toho také údržby a správného provozu DČOV.*

Cíle a opatření stanovené v aktuálně platném Plánu dílčího povodí Dyje tedy opravňují vodoprávní úřad stanovit přísnější limity, než jsou emisní standardy stanovené podle § 38 odst. 10 vodního zákona. Městský úřad tuto možnost využil a v přezkoumávaném rozhodnutí stanovil emisní limit k vypouštění odpadních vod do vod povrchových pro ukazatel  $P_{\text{celk.}}$ , který nař. vlády č. 401/2015 Sb. předepisuje až pro zdroje nad velikost 2 000 EO. I tento emisní limit v ukazateli  $P_{\text{celk.}}$  pak stanovil ve výši „p“ = 2,5 mg/l a „m“ = 6 mg/l, tedy jako přísnější limit oproti emisnímu standardu v tomto ukazateli pro zdroj o velikosti nad 2 000 EO („p“ = 3 mg/l a „m“ = 8 mg/l). Projekt rovněž stanoví, že budou osazeny certifikované DČOV, které budou splňovat kategorii PZV, budou

opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu a vzdáleným monitoringem. Podle projektu DČOV budou na výstupu splňovat emisní standardy dle obou nařízení vlády a budou rovněž splněny podmínky a požadavky uvedené v aktuální výzvě k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí.

Podle ust. § 23 odst. 2 vodního zákona jsou plány povodí podkladem pro územní plánování a pro vodoprávní řízení.

Odvolač orgán při ověřování souladu předloženého záměru s Plánem dílčího povodí Dyje konstatuje, že:

- Žadatel hodlá pro záměr využít investiční podporu od Státního fondu životního prostředí ČR (Národní program životního prostředí), jehož podmínky záměr splňuje, i od Pardubického kraje.
- Záměr zneškodňovat odpadní vody způsobem domovních čistíren odpadních vod je v souladu s kartou obce Telecí v současně platném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje.
- Nemovitosti, které nejsou projektem navrženy k připojení na DČOV a kanalizaci, budou akumulovat odpadní vody v nepropustných bezodtokových jímkách a vyvážet je k nezávadné likvidaci na ČOV v souladu s opatřením DYJ30709095.
- U navrhovaných čistíren odpadních vod je navrženo srážení fosforu v souladu s opatřením DYJ30300007.
- Jako dostatečný nástroj pro rozhodování lze považovat Odborný posudek podle § 4 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zpracovaný projektantem stavby v květnu 2021, kde jsou posouzeny jednotlivé varianty zneškodnění odpadních vod v obci Telecí, včetně ekonomického porovnání. Rovněž bylo posouzeno vypouštění odpadních vod do vod podzemních: V roce 2017 zpracovala spol. H3 GEO s.r.o., Ústí nad Orlicí, „Hydrogeologické posouzení pro návrh změny PRVK Pardubického kraje a pro žádost o dotaci MŽP dle výzvy č. 17/2017“, kde je vyjádřeno kladné stanovisko k plánovanému záměru likvidování předčištěných odpadních vod z části obce jejich vsakováním do vod podzemních prostřednictvím půdní vrstvy. V roce 2022 provedl hydrogeologický průzkum Martin Štancl, Kostelec nad Orlicí, a v závěrečné zprávě vydal souhlasná a nesouhlasná stanoviska k jednotlivým lokalitám. V červnu 2024 a v červnu 2025 provedla další hydrogeologický průzkum Mgr. Ilona Janoušková, Litomyšl.
- Opatřením CZE30700004 požadovanou účinnost čištění kategorie III. domovních čistíren odpadních vod stanoví tabulka 1c přílohy č. 1 nařízení vlády č. 401/2015. DČOV kategorie III. jsou zde popsány jako *DČOV, u níž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II. doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění – chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.* Posuzovaný projekt přímo nestanoví, že v obci Telecí budou osazeny domovní čistírny kategorie III., stanoví však, že budou osazeny certifikované DČOV splňující kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstraňování fosforu a vzdáleným monitoringem DČOV. Rovněž stanoví, že DČOV musí být ve shodě s přílohou č. 1 nařízení vlády č. 401/2015 Sb.
- Opatření DYJ30300009 – Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí vodárenských nádrží – navrhuje především odpadní vody ze sídel odvést do jiného povodí. Pokud to není možné, mají být komunální zdroje znečištění řešeny vybudováním oddílné kanalizace, která bude přivedena na čistírnu odpadních vod se zvýšeným odstraňováním fosforu s vypouštěním do povodí nádrže. Pokud je to možné, odpadní vody se z několika obcí svedou na jednu centrální čistírnu – větší ČOV jsou stabilnější a poskytují vyšší účinnost čištění. Objekty, které nelze na kanalizaci připojit, budou řešeny jímkami na vyvážení. U velmi malých obcí, ve kterých není možné realizovat opatření dle předchozích bodů, je nutné individuálně posoudit možnosti zneškodňování odpadních vod. Pro tyto účely je nejvhodnější zhotovení studie autorizovanou osobou. Navržená opatření musí být přizpůsobena místním poměrům

a možnostem, s důrazem na redukcí odpadních vod a recyklaci v místě (separace odpadních vod, zálivka, kompostování, ...)

- Navržený záměr není vhodným řešením pro celou obec, jak uvádějí opatření DYJ30300007, CZE30700004 i DYJ30300009 a rovněž účastníci řízení ve svých zamítavých stanoviscích. Odpadní vody by byly s větší účinností a zabezpečeností čištěny v centrální čistírně odpadních vod. Záměr domovních ČOV je navrhován z důvodů významně nižších pořizovacích nákladů než systém soustavné kanalizace a jedné centrální čistírny odpadních vod.

Záměr tedy není v rozporu s cílem IV.1.2. Plánu dílčího povodí Dyje, protože záměr rozvíjí bod 5 programu Životní prostředí. Cíl opatření CZE30700004 připouští decentrální čištění odpadních vod a předložený záměr splňuje podmínky v tomto cíli stanovené.

Záměr není zcela v souladu s opatřením DYJ30300007, protože sice navrhuje samostatné čištění splaškových vod, avšak ne centralizovaným způsobem. To může způsobit nižší účinnost a zabezpečení čištění odpadních vod, než opatřením doporučené čištění vod v centrální čistírně odpadních vod.

Záměr rovněž není zcela v souladu s opatřením CZE30700004, protože navržené řešení není vhodné řešení pro celá sídla a kvalitní a objektivní studie proveditelnosti nebyla zpracována.

Odvolací orgán po pečlivém zvážení dospěl k závěru, že **záměr sice nesplňuje všechny požadavky stanovené opatřeními Plánu dílčího povodí Dyje, nelze však konstatovat, že je záměr s Plánem dílčího povodí Dyje v rozporu.**

## Ad. 2. Posouzení stavu ve vodním toku

Při povoleném max. množství odpadních vod vypouštěných do vod povrchových  $10\,512\text{ m}^3\cdot\text{rok}^{-1}$  a limitu  $P_{\text{celk.}} = 2,5\text{ mg}\cdot\text{l}^{-1}$  jde ročně o 26,3 kg fosforu. Skutečné množství bude s velkou pravděpodobností nižší. V úvahu je možné brát rovněž samočisticí schopnost vodního toku Telecký potok. V dokumentu „Posouzení stavu vody ve vodním toku – posouzení vlivu a dopadu vypouštění odpadních vod ze soustavy domovních čistíren odpadních vod (DČOV) na Telecký potok“ ze dne 25.04.2024 projektant vypočetl, že při průtoku vody v Teleckém potoce ve výši  $Q_{355} = 5,6\text{ l/s}$  odpadní vody vypouštěné z 57 čistíren záměru znečištěné v ukazateli  $P_{\text{celk.}}$  (fosfor celkový) 2,5 mg/l, zvýší koncentraci  $P_{\text{celk.}}$  ve vodním toku Telecký potok z 0,02 mg/l nad obcí na hodnotu 0,15 mg/l pod obcí, tedy na úroveň přípustného znečištění povrchových vod podle přílohy č. 3 nařízení vlády č. 401/2015.

Z měření jakosti vody ve vodním toku Telecký potok provedeného dne 10.07.2024 Povodím Moravy, s.p. (ve spisu jako důkaz) vyplývá, že za stávajícího stavu, tj. před realizací záměru za předpokladu letního průtoku cca  $Q_{355}$ , dochází k vnosu znečištění v ukazateli  $P_{\text{celk}}$  do Teleckého potoka při průtoku obcí Telecí z 0,052 mg/l nad obcí na 0,327 mg/l resp. 0,303 mg/l pod obcí. To představuje zvýšení o 0,275 mg/l.

Přesto, že jde o velmi zjednodušené porovnání, lze z něj usoudit, že **realizací záměru dojde ke snížení vnosu znečištění z obce Telecí do Teleckého potoka a tedy do povodí vodárenské nádrže Vír rovněž v nejsledovanějším ukazateli  $P_{\text{celk}}$  min. o 60 %.**

## Ad. 3. Velikost řešené lokality

V PRVK v kartě obce Telecí je uveden počet trvale žijících obyvatel 427. Podle demografického vývoje trvale či dlouhodobě žilo v obci v roce 1992 445 obyvatel, v roce 2011 396 obyvatel, v roce 2023 426 obyvatel. Podle internetových stránek obce je v obci cca 50 rekreačních chalup. V návrhu na aktuální znění PRVK je uvedeno, že navrhované řešení (DČOV) je připravováno pro 314 EO. V žádosti z roku 2022 uvedl žadatel počet 507 EO do vod povrchových a 46 EO do vod podzemních, tj. celkem 553 EO, součet kapacity všech navržených DČOV činil 831 EO. V posledních žádostech, ke kterým je vydáno napadené povolení, uvádí žadatel počet 308 EO pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových a 142 EO do vod podzemních, tj. celkem 450 EO, stejný počet uvádí i poslední verze projektu z dubna 2024. Součet kapacity všech navržených DČOV činí 819 EO.

**Zdroj vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle podkladů tedy není větší než 500 EO, a to i v případech, kdy odpadní vody z DČOV s rozstříkem budou vyvázeny na větší ČOV v obci k vypouštění do vod povrchových.**

#### Ad. 4., 5. a 12. Soulad s § 38 vodního zákona a nejlepší dostupné technologie

Odvolatel namítá, že povolený záměr nepředstavuje nejučinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek, a jeho návrh a povolení považuje za obcházení výše citované zákonné povinnosti.

Odvolací orgán si je vědom skutečnosti, že technologie centrální ČOV dokáže zajistit vyšší účinnost čištění s vyšší stabilitou provozu. Obec Telecí jako stavebník však dospěla k závěru, že realizace nové soustavné kanalizace v obci zakončená v centrální ČOV je nad její finanční možnosti, a požádala o povolení záměru domovních ČOV. Zvážíla tedy své ekonomické podmínky a podle nich nechala zpracovat návrh. Městský úřad tím, že záměr povolil, dospěl k závěru, že návrh současně představuje technicky přijatelné podmínky pro ochranu vod.

Vodoprávní úřad při povolování vypouštění odpadních vod postupuje podle ust. § 38 odst. 9 vodního zákona, tj. stanoví emisní limity nejvýše do hodnot emisních standardů stanovených nařízením vlády, posoudí dodržení norem environmentální kvality a použití nejlepších dostupných technologií a technik ke zneškodnění odpadních vod.

Odvolací orgán ověřil, že emisní limity stanovil městský úřad do výše emisních standardů. Jedním z dokladů předložených k žádosti byl výpočet projektanta k dodržení norem environmentální kvality.

Nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod stanoví příloha č. 7 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb. **do povrchových vod** jako dosažitelné hodnoty koncentrací (emisní standardy) a účinnosti pro jednotlivé ukazatele takto:

Kategorie ČOV (EO)	Nejlepší dostupná technologie	CHSK			BSK <sub>5</sub>			NL		N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>		
		koncentrace		Účinnost %	koncentrace		Účinnost %	koncentrace		koncentrace		Účinnost %
		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l		p mg/l	m mg/l	p mg/l	m mg/l	
< 500	Nízko až středně zatěžovaná aktivace nebo biofilmové reaktory	110	170	75	30	50	85	40	60	-	-	-
500 – 2000	Nízko zatěžovaná aktivace se stabilní nitrifikací	75	140	75	22	30	85	25	30	12	20	75

Předložený projekt (07/2025) v technické zprávě v kapitole 3.2.6 Hydrotechnické výpočty uvádí, že výrobce navržených ČOV zaručuje na výtoku tyto parametry vyčištěné vody:

Parametr	Průměrně dosahované hodnoty [mg l <sup>-1</sup> ]	Průměrně dosahovaná účinnost [%]	Garantované hodnoty [mg l <sup>-1</sup> ]
CHSK <sub>Cr</sub>	35	93,6	130
BSK <sub>5</sub>	10	97,2	30
NL	10	97,1	30
N-NH <sub>4</sub>	2	99,4	20
N <sub>celk.</sub>	15	76,0	20
P <sub>celk.</sub>	3	80,2	8

Na návrh projektanta jsou podle žádosti v povolení stanoveny limity pro zdroj velikosti 240 EO:

Ukazatel	CHSK <sub>Cr</sub>	BSK <sub>5</sub>	NL	P <sub>celk.</sub>
Přípustné hodnoty „p“ [mg l <sup>-1</sup> ]	110	30	40	2,5
Max. hodnoty „m“ [mg l <sup>-1</sup> ]	170	50	60	6

K tomu projektant uvádí, že „Dosahování garantovaných parametrů vyčištěné vody na odtoku z ČOV je možné za podmínek dodržení provozního řádu ČOV provozovatelem, zajištění provozu obsluhou vyškolenou zhotovitelem, řádného vedení všech údajů v provozním deníku, dosažení a nepřekročení vstupních parametrů přítékajících odpadních vod na ČOV“.

Pro vypouštění odpadních vod **do vod podzemních** nejsou BAT stanoveny. V tabulce 1 A nařízení vlády č. 57/2016 Sb., jsou stanoveny ukazatele a emisní standardy „m“ v hodnotách mg/l, které lze za BAT považovat, takto:

EO	CHSK <sub>Cr</sub>	BSK <sub>5</sub>	N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>	NL	N <sub>celk.</sub>
< 10	150	40	20	30	-
10 - 50	150	40	-	30	30
> 50	130	30	-	30	20

Na návrh projektanta jsou podle žádosti v povolení stanoveny limity pro zdroj velikosti 210 EO:

Ukazatel	CHSK <sub>Cr</sub>	BSK <sub>5</sub>	NL	N <sub>celk.</sub>
Max. hodnoty „m“ [mg l <sup>-1</sup> ]	130	30	30	20

Předložený projekt uvádí, že navržená technologie bude splňovat nejlepší dostupné technologie (BAT) v oblasti zneškodňování odpadních vod.

K tomu projektant uvádí, že „Dosahování garantovaných parametrů vyčištěné vody na odtoku z ČOV je možné za podmínek dodržení provozního řádu ČOV provozovatelem, zajištění provozu obsluhou vyškolenou zhotovitelem, řádného vedení všech údajů v provozním deníku, dosažení a nepřekročení vstupních parametrů přítékajících odpadních vod na ČOV“.

Odvolací orgán tedy ověřil, že **lze mít za to, že předloženým projektem je navržen záměr splňující požadavky nejlepší dostupné technologie a emisní standardy stanovené příslušnými nařízeními vlády pro zdroj znečištění do 500 EO.**

Záměr neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů ani ve zranitelné oblasti, proto vodoprávní úřad nemá povinnost stanovit přísnější limity znečištění na ochranu těchto území (ust. § 3 odst. 5 nařízení vlády č. 57/2016 Sb.).

**Odvolací orgán** tedy po posouzení neshledává porušení ust. § 38 vodního zákona.

**Ad. 6.** Velmi silným argumentem k povolení záměru je, že provozování systému DČOV zajistí obec Telecí prostřednictvím speciální čety. Tedy že **provoz a údržba jednotlivých DČOV nebude povinností vlastníků jednotlivých nemovitostí.** Dálkový monitoring funkčnosti základních prvků jednotlivých DČOV a zřízení čety, která má zajišťovat údržbu, opravy, odběry vzorků, kalové hospodářství a další související činnosti jsou podmínkami, za kterých lze vůbec záměr povolit. Zastupitelstvo obce Telecí rozhodlo, že provoz údržby a servisu malých ČOV bude zajišťovat obec i po době udržitelnosti projektu tj. i po uplynutí desetileté lhůty. **K řešení doplňuje odvolací orgán podmínku č. III. 12 do napadeného rozhodnutí.**

#### **Ad. 8. Kalové hospodářství**

Projekt a přiložené doklady navrhuje odkalování jednotlivých domovních čistíren mobilním kalolísem a odvozem kalu ve spolupráci firem ABPLAST Group s.r.o. a MITIS s.r.o. **Navržené řešení se nezabývá zahuštěním kalu v kalových nádržích nebo zahušťovacích zařízeních (odstředivky, flotace), chemickým hospodářstvím, kalovou vodou z odvodnění a jejím zpracováním a s tím související plochou (plochami) v obci. Námitku shledává odvolací orgán jako důvodnou a k jejímu řešení doplňuje podmínky č. III. 11 a 12 do napadeného rozhodnutí.**

#### **Ad. 9., 10., 11. DČOV kategorie III a oddělený kalový prostor**

Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., Příloha 1, tabulka 1c předepisuje přísnější požadavky pro DČOV k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z důvodu užívání vod pro vodárenské účely (kategorie III). Konkrétně tabulka 1c stanoví pro DČOV kategorie III minimální účinnosti čištění v ukazatelích CHSK, BSK<sub>5</sub>, N-NH<sub>4</sub>, N<sub>celk.</sub> a P<sub>celk.</sub>. Předložený projekt v technické zprávě v kapitole 3.2.6 - Hydrotechnické výpočty uvádí vyšší účinnost navržených DČOV, než stanoví tabulka 1c.

Nařízení vlády dále definuje DČOV kategorie III jako ČOV kategorie II. doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění – chemickým srážením, filtrací (pískový, zemní filtr), sorpcí apod. Předložený projekt technické zprávy v úvodu kapitoly 3 stanoví, že budou osazeny certifikované DČOV splňující kategorii PZV, budou opatřeny technologií pro chemické odstranění fosforu a vzdáleným monitoringem (uvedeno bez dalších podrobností). Chemické odstranění fosforu tedy splňuje požadavek nařízení vlády pro jiný další stupeň čištění. Pro DČOV kategorie III nařízení vlády stanoví ještě jednu podmínku, že tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu. Městský úřad, vázán právním názorem odvolacího orgánu z předchozího odvolacího rozhodnutí ve věci, zkoumal, zda typ ČOV, navržený projektem, lze považovat za typ s odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

Za účelem objasnění požadavku, uvedeného v nařízení vlády č. 401/2015 Sb. (oddělený prostor pro akumulaci kalu) městský úřad oslovil Ministerstvo životního prostředí (MŽP) jako ústřední vodoprávní úřad s působností k povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových (§ 108 odst. 3 vodního zákona). MŽP odkázalo městský úřad s výkladem na Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i. (VÚV) který je autorem podkladů pro nařízení vlády. Ve svém stanovisku ze dne 27.06.2025 VÚV k dané otázce uvádí, že kategorizace DČOV, jak je popsána v nařízení vlády č. 401/2015 Sb., včetně požadavku na oddělený kalový prostor, byla vytvořena pro zjednodušený proces ohlášení záměrů. Za současné právní úpravy, kdy se všechny DČOV povolují, hlavní důvod pro ohlášení padl a v řízení je stěžejní, aby stavebník prokázal splnění vyžadovaných emisních limitů. I z tohoto důvodu je nařízení vlády č. 401/2015 Sb. v revizi. Splnění určité kategorie bylo podmínkou pro přiznání dotace ze Státního fondu životního prostředí (SFŽP). SFŽP dospěl pro udělení dotace k závěru, že oddělený kalový prostor nemusí být samostatná nádrž, ale může jít o součást technologie. V popsané DČOV má k akumulaci kalu docházet v jedné z komor aktivační nádrže, což je u DČOV obvyklé řešení. Dlouhodobá funkčnost DČOV závisí na tom, jak je zajištěno, aby se uskladněný kal nevracel zpět do systému čištění, nezvyšoval nadměrně koncentraci kalu v aktivační směsi přitékající do dosazovací nádrže a nezpůsobil tak její látkové přetížení. Jako zásadní pro řádnou funkci DČOV označuje VÚV zajištění provozu a údržby DČOV podle návodu výrobce. VÚV sděluje, že DČOV od společnosti Aquatec, které se dotaz podle upřesnění týká, byla SFŽP v rámci NPŽP akceptována jako DČOV splňující kategorii III. VÚV označuje deklarovanou účinnost navrhovaných DČOV společnosti Aquatec jako překvapivě vysokou.

Z výše uvedeného dospěl městský úřad k závěru, že společný dosazovací prostor pro kal a vyčištěnou odpadní vodu lze považovat za oddělený prostor pro akumulaci kalu a navržený typ DČOV s technologií pro chemické odstraňování fosforu tak splňuje kategorii III dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb.

**Odvolací orgán** po pečlivém zvážení přisvědčuje tomuto závěru městského úřadu a na základě doplněných podkladů **sám dospěl k závěru, že navrhovaný typ DČOV společnosti Aquatec lze považovat za typ, který odpovídá požadavkům kategorie III podle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 401/2015 Sb.**

**Zároveň odvolací orgán doplňuje do napadeného rozhodnutí nové podmínky III.11 a III.12 k tomu, aby stavebník věnoval pozornost nutnosti zajistit provoz celé soustavy a zajistil pro tento provoz podmínky a vyčlenil prostředky.**

### **Ad. 13. Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí**

Námitku odvolatele považuje odvolací orgán za nepřipustnou, protože odvolatel není účastníkem řízení k povolení vypouštění odpadních vod do vod podzemních.

Přesto odvolací orgán sám zkoumal, zda tato námitka nepředstavuje porušení právních předpisů. Spis obsahuje tři vyjádření osob s odbornou způsobilostí posuzující možnost individuálního zasakování předčištěných odpadních vod: Mgr. Martin Štancl (z února 2022) posuzující vsakování z 20 zdrojů, Mgr. Ilona Janoušková (z června 2024), posuzující vsakování z 9 zdrojů a Mgr. Ilona Janoušková (z června 2025), posuzující navíc vsakování z č.p. 137. K vypouštění odpadních vod do vod podzemních z č.p. 5, 33, 53, 81, 88, 194, 196, 202, 204, 205, 215, 215 a 216 nebylo pro vydání napadeného rozhodnutí vydáno vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. K vypouštění odpadních vod z č.p. 44 a 194, hydrogeolog Martin Štancl vyjádřil nesouhlasné stanovisko. Napadené rozhodnutí tento stav odůvodňuje tím, že další zasakování je zajištěno odváděním vod

do stávajících vsakovacích objektů, které jsou dle projektové dokumentace funkční. Odvolací orgán se s tímto odůvodněním neztotožňuje. Ust. § 38 odst. 8 vodního zákona stanoví, že povolení vypouštění odpadních vod do vod podzemních nelze vydat bez souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, která posoudí vliv vypouštění odpadních vod na jakost podzemních vod. Obec Telecí předložila v odvolacím řízení **Závěrečnou zprávu doplňujícího hydrogeologického průzkumu**, kterou zpracovala Mgr. Ilona Janoušková v březnu 2026, kladně posuzující vsakování odpadních vod do vod podzemních ze „zbývajících“ domovních čistíren odpadních vod, tj. u DČOV u č.p. 5, 33, 53, 81, 88, 196, 202, 204, 205, 215, 216 a z č.p. 44 a 194.

S nově předloženou Závěrečnou zprávou, jako s novým podkladem rozhodnutí, seznámil odvolací orgán účastníky řízení opatřením ze dne 23.03.2026. K podkladu se vyjádřil odvolatel dopisem ze dne 30.03.2026, kde považuje doplněné vyjádření osoby s odbornou způsobilostí pouze za formální, což odůvodňuje takto: *Stále totiž vychází pouze z původních 6 kopaných sond vyhotovených v roce 2022. Dle autorky došlo v březnu 2026 k průzkumu pro zhodnocení možnosti likvidace přečištěných odpadních vod z konkrétních domovní ČOV do vod podzemních. Závěry průzkumu ovšem správně připouští, že celoroční vsakování možné není, a tudíž není zajištěna celoroční likvidace odpadních vod z dotčených nemovitostí obce, jak požaduje legislativa. Sama autorka připouští, že v některých případech je navržený způsob likvidace přečištěných odpadních vod na hraně použitelnost, což svědčí o tom, že projektem nebylo zvoleno správné a udržitelné řešení likvidace odpadních vod. Výpočet vsakovací plochy na 1 EO zůstal stejný a spolu s výpočtem vzdálenosti potřebné k bakteriální dekontaminaci předčištěné odpadní vody jej odvolatel považuje za nevěrohodný.*

Hydrogeologické posouzení jako celek stále považuje odvolatel za nedostatečné a dle jeho názoru vlastně jen potvrzuje nevhodnou koncepci celého záměru.

Odvolací orgán je toho názoru, že žadatel předložením Závěrečné zprávy zajistil splnění povinnosti stanovené § 38 odst. 8 vodního zákona pro všechny návrhy na povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních. K námitkám odvolatele uvádí, že obec Telecí musí zajistit zneškodnění odpadních vod z domovních čistíren, kde je povolen rozstřík vod na zemědělské pozemky, i v období, kdy nebude rozstřík technicky možný. Součet kapacity všech navržených DČOV je více než o třetinu větší, než z projektu vycházející počet ekvivalentních obyvatel. Soustava DČOV tedy má kapacitu k čištění a k vypouštění odpadních vod. Postup, jak zajistit zneškodnění odpadních vod ze všech objektů i v kritických obdobích, musí být stanoven v provozním řádu soustavy.

#### **Ad. 14. a 15. Celkové posouzení záměru**

Odvolací orgán přes nesouhlasné stanovisko správce povodí a námitky odvolatele i společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., je toho názoru, že lze záměr navrhnout a s podmínkami povolit. K tomu ho vedou tyto důvody:

- Obec Telecí jako zdroj znečištění dlouhodobě připravuje řešení zneškodnění odpadních vod ze svého území, které jí ukládá vodní zákon a související předpisy. Obec zvážila své finanční a další možnosti a dospěla k závěru, že realizace nové soustavné kanalizace v obci zakončená v centrální ČOV je pro ni investičně a provozně neúnosná. Obec Telecí lze označit za protáhlý sídelní útvar s rozptýlenou zástavbou. Ke svému záměru obec vyvolala nutnou změnu PRVK, po jejím schválení zadala zpracování projektu, který zpracovatel projednal se všemi zúčastněnými subjekty a dotčenými orgány.
- Záměr je v souladu s PRVK Pardubického kraje.
- Obec zajistila splnění podmínek pro získání podpory na realizaci svého projektu.
- Vodoprávní úřad vydal k projektu kladné stanovisko s podmínkami.
- Žadatel podal potřebné žádosti pro povolení záměru a pro povolení k vypouštění odpadních vod včetně zákonem předepsaných příloh.
- Záměr je v souladu s územním plánem obce Telecí.
- Záměr splňuje podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., Brno, dne 20.06.2019 ke změně PRVK Pardubického kraje.
- Rozhodnutí Zastupitelstva obce Telecí o tom, že provoz údržby a servisu malých ČOV zajistí obec i po době udržitelnosti projektu, tj. i po uplynutí desetileté lhůty.

Námítky odvolatele i dalších námítky uvedené v řízení vypořádal odvolací orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Martin Vlasák  
vedoucí odboru

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Polička  
Obecní úřad Telecí

Rozhodnutí bude vyvěšeno rovněž na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje. **Uvedené úřady se tímto žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce** po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení, sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko

Jméno, podpis, razítko

Doručí se:

**Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a)** stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a 115 odst. 4 vodního zákona (na doručenkou nebo do datové schránky) – **žadatel a stavebník:**

1. Obec Telecí, IDDS: iexa3nk
2. Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., IDDS apkhs99

#### **účastníci řízení - § 94k písm. d) stavebního zákona**

1. Boháč Luboš, Pomezí 300, 569 71 Pomezí
2. Brokl Josef, Ing., Telecí 207, 569 94 Telecí
3. Broklová Eliška, Telecí 207, 569 94 Telecí
4. Břeň Antonín, Telecí 233, 569 94 Telecí
5. Břeň Petr, Telecí 33, 569 94 Telecí
6. Břeňová Ludmila, Telecí 233, 569 94 Telecí
7. Burešová Eva, Telecí 40, 569 94 Telecí
8. Coufal Jiří, Telecí 225, 569 94 Telecí
9. Coufalová Alena, Telecí 225, 569 94 Telecí
10. Dědič Josef, Telecí 224, 569 94 Telecí
11. Dědičová Jarmila, Telecí 224, 569 94 Telecí
12. Dobrovolný Martin, Telecí 88, 572 01 Polička
13. Dolejš Martin, Telecí 5, 569 94 Telecí
14. Drdová Jana, Ing., Vokovická 679/10, 160 00 Praha 6
15. Dvořáčková Květuše, Ing., Okružní 971, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

16. Dvořáčková Veronika, Mgr., Telecí 102, 569 94 Telecí
17. Dvořák Josef, Ing., Telecí 38, 569 94 Telecí
18. Dvořák Petr, Telecí 25, 569 94 Telecí
19. Dvořáková Michaela, Telecí 110, 569 94 Telecí
20. Dvořáková Michaela, Telecí 144, 569 94 Telecí
21. Ehrenberger Pavel, Telecí 109, 569 94 Telecí
22. Ehrenbergerová Natalija, Telecí 109, 569 94 Telecí
23. Ehrenbergerová Zdeňka, Telecí 200, 569 94 Telecí
24. Eminger Arnošt, Fanderlíkova 2107/9, 616 00 Brno
25. Emingerová Miluše, Telecí 231, 569 94 Telecí
26. Fejtová Jana, Ing., Sídliště Hegerova 932, 572 01 Polička
27. Filipi Jana, Telecí 205, 569 94 Telecí
28. Filipi Zdeněk, Lačnov 38, 569 93 Korouhev
29. Friedlová Ludmila, Telecí 220, 569 94 Telecí
30. Gregor Pavel, Ing., Telecí 219, 569 94 Telecí
31. Gregor Zbyněk, Telecí 219, 569 94 Telecí
32. Gregorová Hana, Telecí 219, 569 94 Telecí
33. Grycová Radmila, Jurkovičova 467/17, 638 00 Brno 38
34. Háp Radek, Telecí 117, 569 94 Telecí
35. Hápová Pavlína, Telecí 117, 569 94 Telecí
36. Hladký Josef, Telecí 196, 572 01 Polička
37. Hladký Pavel, Telecí 196, 569 94 Telecí
38. Honzálek Vladimír, Telecí 111, 569 94 Telecí
39. Horníček Jaroslav, Telecí 42, 569 94 Telecí
40. Horníček Tomáš, Telecí 194, 569 94 Telecí
41. Horníčková Marta, Telecí 194, 569 94 Telecí
42. Horníčková Štěpánka, Telecí 125, 569 94 Telecí
43. Hrnčář Pavel, Hrubínova 528, 572 01 Polička
44. Hynek Radomír, Telecí 212, 569 94 Telecí
45. Chlumská Hana, Telecí 158, 569 94 Telecí
46. Chlumská Petra, Dvořáková 2297/1, 568 02 Svitavy
47. Chlumský Jaroslav, Telecí 7, 569 94 Telecí
48. Chmel Jan, Pod Lysinami 478/10, Praha 4-Hodkovičky, 147 00
49. Imrišová Ivana, Ing., Telecí 8, 569 94 Telecí
50. Jelínková Šárka, Telecí 72, 569 94 Telecí
51. Just Jaromír, Telecí 94, 569 94 Telecí
52. Justová Helena, Telecí 94, 569 94 Telecí
53. Kašparová Štěpánka, Telecí 25, 569 94 Telecí
54. Krejčí Ilona, Telecí 123, 569 94 Telecí
55. Krejsek Jiří, Telecí 15, 569 94 Telecí
56. Krejsek Jiří, Telecí 227, 569 94 Telecí
57. Krejsek Zdeněk, Telecí 215, 569 94 Telecí
58. Krejsková Jana, Telecí 227, 569 94 Telecí
59. Krejsková Šárka, Petrovičky 37, 517 21 Týniště nad Orlicí
60. Krejsková Věra 1961, Telecí 215, 569 94 Telecí
61. Krejsková Věra 1981, Telecí 215, 569 94 Telecí
62. Kruit Eva, U Stadionu 1205/38, 568 02 Svitavy
63. Krumpl Jaroslav, Telecí 184, 569 94 Telecí
64. Krumpl Josef, Telecí 217, 569 94 Telecí
65. Krumpl Tomáš, Telecí 158, 569 94 Telecí

66. Krumpl Zdeněk, Telecí 112, 569 94 Telecí
67. Krumplová Alena, Telecí 184, 569 94 Telecí
68. Krumplová Jarmila, Telecí 112, 569 94 Telecí
69. Krumplová Zdeňka, Telecí 217, 569 94 Telecí
70. Kučera Josef, Telecí 153, 569 94 Telecí
71. Kučera Jiří, Telecí 53, 569 94 Telecí
72. Kučera Josef, Telecí 200, 569 94 Telecí
73. Kučera Luboš, Telecí 80, 569 94 Telecí
74. Kučera Michal, Telecí 95, 569 94 Telecí
75. Kučerová Renata, Telecí 51, 569 94 Telecí
76. Kunhart Milan, Telecí 232, 569 94 Telecí
77. Kunhartová Milena, Telecí 232, 569 94 Telecí
78. Lavická Anna, Mgr., Telecí 67, 569 94 Telecí
79. Lavický Tomáš, Ing., Telecí 67, 569 94 Telecí
80. Lexa Elke Karin Irmgard, BGM-Klingler\_Straße 8/, 645 46 Mörfelden - Walldorf, Německo
81. Lexa Dana, Kelsterbacher Str. 96, 64546 Mörfelden-Walldorf, Spolková republika Německo
82. Lexa Jiří, Telecí 195, 569 94 Telecí
83. Lidmila David, Lexova 2275, 530 02 Pardubice
84. Lorenc Dominik, Telecí 63, 569 94 Telecí
85. Macků Jiří, Telecí 161, 569 94 Telecí
86. Malinský Vladimír, Telecí 179, 569 94 Telecí
87. Martinek Petr, Telecí 237, 569 94 Telecí
88. Mazal Jakub, Telecí 234, 569 94 Telecí
89. Mazalová Michaela, Telecí 234, 569 94 Telecí
90. Meszárosová Marie, Antonína Slavíka 1316/11, 613 00 Brno
91. Meteláková Věra, Telecí 148, 569 94 Telecí
92. Michlová Jaroslava, Švermova 383, 572 01 Polička
93. Mlejnek Miloš, Hrubínová 543, 572 01 Polička
94. Mlejnek Pavel, Telecí 13, 569 94 Telecí,
95. Mlejnková Drahomíra, Hrubínova 543, 572 01 Polička
96. Mlejnková Růžena, Telecí 13, 569 94 Telecí
97. Morávková Vendula, Telecí 56, 569 94 Telecí
98. Musil Michal, Lačnov 16, 569 93 Korouhev
99. Nekvindová Lenka, Krouna 51, 539 43, Krouna
100. Němcová Jana, Telecí 229, 569 94 Telecí
101. Němec Miroslav, Telecí 229, 569 94 Telecí
102. Němec Ondřej, Telecí 81, 569 94 Telecí
103. Novotná Věra, Imrychova 980/1, 143 00 Praha
104. Ondrák Martin, Telecí 64, 569 94 Telecí
105. Ondrák Michal, Dvorská 988, 563 01 Lanškroun
106. Paclík Jiří, Telecí 65, 569 94 Telecí
107. Paclíková Helena, Telecí 206, 569 94 Telecí
108. Paclíková Jana, Telecí 65, 569 94 Telecí
109. Pajkr Jaroslav, Telecí 221, 569 94 Telecí
110. Pajkrová Jana, nábf. Svobody 384, 572 01 Polička
111. Pazdera Aleš, Telecí 230, 569 94 Telecí
112. Pazdera Kamil, Telecí 230, 569 94 Telecí
113. Pazderová Miroslava, Telecí 230, 569 94 Telecí
114. Pazderová Šárka, Lačnov 10, 572 01 Polička
115. Pecka Jakub, Telecí 201, 569 94 Telecí

116. Pecková Tereza, Telecí 201, 569 94 Telecí
117. Popelka Oldřich, Ing., Telecí 211, 569 94 Telecí
118. Popelková Hana, Telecí 211, 569 94 Telecí
119. Puchýř Petr, Telecí 167, 569 94 Telecí
120. Puchýř Zdeněk, Telecí 131, 569 94 Telecí
121. Radostová Lucie, Telecí 70, 569 94 Telecí
122. Roušar František, Telecí 216, 569 94 Telecí
123. Růžičková Monika, MUDr., Zahradní 1723, 676 02 Moravské Budějovice
124. Sivák Ladislav, Telecí 32, 569 94 Telecí
125. Siváková Jitka, Telecí 32, 569 94 Telecí
126. Skřivánek Vladimír, Telecí 226, 569 94 Telecí
127. Skřivánková Růžena, Telecí 226, 569 94 Telecí
128. Straka Miloš, Telecí 238, 569 94 Telecí
129. Straková Hana, Telecí 238, 569 94 Telecí
130. Straková Josefa, Telecí 200, 569 94 Telecí
131. Střílek Eduard, Telecí 123, 569 94 Telecí
132. Střílek Eduard, Telecí 60, 569 94 Telecí
133. Střílková Jitka, Telecí 123, 569 94 Telecí
134. Stříteský Aleš, Telecí 125, 569 94 Telecí
135. Sudek Tomáš, Telecí 110, 569 94 Telecí
136. Svibová Martina, Telecí 43, 569 94 Telecí
137. Šimon Jaroslav, Telecí 181, 569 94 Telecí
138. Šotolová Alena, Telecí 90, 569 94 Telecí
139. Švecová Ivana, Telecí 44, 569 94 Telecí
140. Teplý Jiří, Telecí 198, 572 01 Polička
141. Trnka Pavel, Telecí 202, 569 94 Telecí
142. Trnková Božena, Telecí 46, 569 94 Telecí
143. Tuma Petr, Spodní 673/8, 625 00 Brno
144. Vajrauch Zdeněk, Telecí 137, 569 94 Telecí,
145. Vajrauchová Lenka, Telecí 137, 569 94 Telecí
146. Válková Simona, Telecí 91, 569 94 Telecí
147. Vojtíšek Josef, Telecí 103, 569 94 Telecí
148. Wiesnerová Ludmila, Telecí 170, 569 94 Telecí
149. Zezula Miroslav, Telecí 133, 569 94 Telecí
150. Zezula Pavel, Telecí 40, 569 94 Telecí
151. Radostová Lucie, IDDS: f957z7w
152. Válková Martina, IDDS: w3jzta
153. Zrůstová Miroslava, IDDS: 676gqav
154. Dvořák Petr Ing., IDDS: zsje8p9
155. Švanda Petr, IDDS: ig77uqq
156. Chmel Václav, IDDS: pt8uymb
157. Krumpl, Jiří IDDS: nti26ww
158. Jirásek Jan Ing., IDDS: hnztxtst
159. Havlišová Helena Mgr., IDDS: qekke8m
160. Tojapa s.r.o., IDDS: bvqrfqm
161. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
162. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
163. MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk
164. Ministerstvo pro místní rozvoj, IDDS: 26iaava
165. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

- 166. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IDDS: vf4e8u8
- 167. Státní pozemkový úřad, Odloučené pracoviště Svitavy, IDDS: z49per3
- 168. SÚS Pardubického kraje, úsek majetkové správy Litomyšl, IDDS: ffhk8fq
- 169. Zemědělské družstvo 'Mezilesí' Telecí, IDDS: jmmcwu3

**účastníci řízení - § 94k písm. d) stavebního zákona a 115 odst. 5 vodního zákona**

- 170. Lesy České republiky, s.p., Správa toků — oblast povodí Dyje, IDDS: e8jcfns

**účastníci řízení - § 94k písm. e) stavebního zákona**

- 171. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
- 172. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
- 173. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

**účastníci řízení - § 94k písm. e) stavebního zákona** (veřejnou vyhláškou — ostatním vlastníkům sousedních pozemků, jejichž vlastnické právo může být společným povolením přímo dotčeno a kteří se identifikují pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

st. p. 90, 334/1, 368, 431, 451 pozemek parc. č. 180, 190/2, 200, 205/4, 209/1, 322/7, 491/2, 491/5, 559/2, 578/1, 583/1, 643/1, 684/1, 990/4, 1168/1, 1239, 1444, 1884/2, 2327/99, 2463, 2467/2, 2467/99, 2467/179, 2467/187, 2467/196, 2467/199, 2467/200, 2467/204, 2467/207, 2467/216, 2467/230, 2467/246, 2467/254, 2467/262, 2467/275, 2489/48 v katastrálním území Telecí.

**účastníci řízení - § 115 odst. 4 vodního zákona**

- 174. Obec Korouhev, IDDS: 37fa4vg

**účastníci řízení - § 27 odst. 2 správního řádu**

- 175. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf
- 176. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm
- 177. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
- 178. Rybářské sdružení Vysočina se sídlem v Poličce, z.s., IDDS: ka3i2jd
- 179. Moravský rybářský svaz, z.s., DDS: 4jn5apz

**dotčené orgány státní správy:**

- 180. AOPK ČR, Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy, IDDS: 3hjdyhg
- 181. Ministerstvo obrany, Sekce majetková, oddělení ochrany územních zájmů, pracoviště OÚZ Brno, IDDS: hjyaavk
- 182. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Svitavy, IDDS: 48taa69
- 183. Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, OŽP, vodní hospodářství, IDDS: b3mbs36
- 184. Městský úřad Nové Město na Moravě, OSŽP, vodoprávní úřad, DDS: y67bvir
- 185. Městský úřad Polička, OÚPRaŽP, e-mailem/elektronicky
- 186. Městský úřad Polička, odbor dopravy, e-mailem/elektronicky